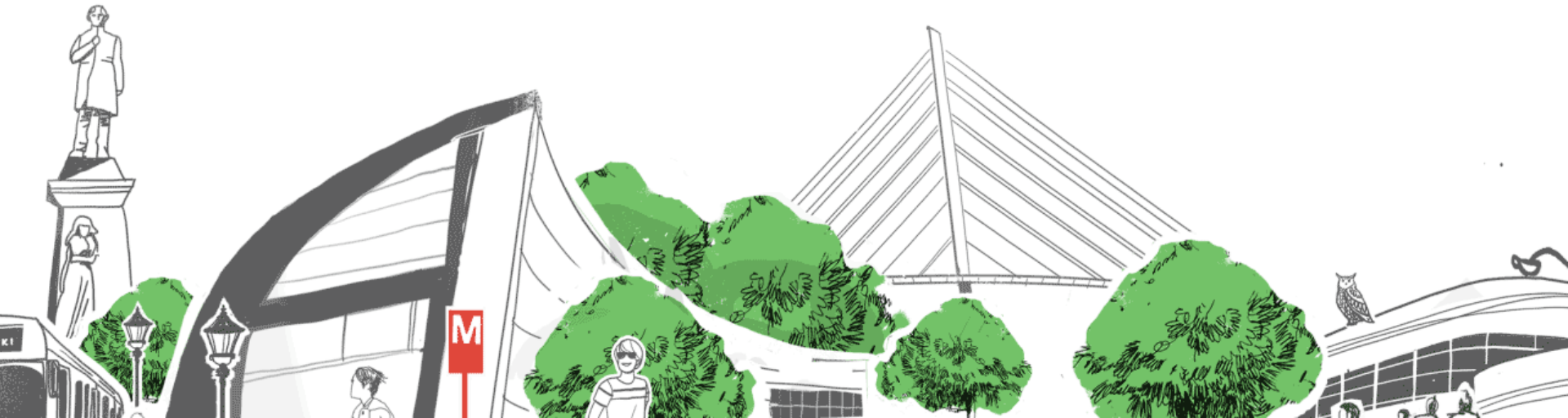




Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto

Vanhakaupungin alueen asukaskysely 2014 Yhteenveto



Yleistä

- Helsingin kaupungin rakennusviraston Kerro kartalla-kyselyssä on annettu palautetta Koskelan, Kumpulan, Toukolan ja Vanhakaupungin kaupunginosista.
- Kysely koostui 41 kysymyksestä.
- Kyselyyn vastanneet ovat merkinneet kartalle pistein tai viivoin paikkoja, joissa heidän mielestään kysymyksen sisältö toteutuu. Merkintään on ollut mahdollista lisätä selittävä, avoin kommentti.
- Kyselyssä oli lisäksi mahdollista antaa avointa palautetta alueen kehittämisestä.



Yleistä

- Kysely oli avoinna 1.-31.10.2014.
- Kyselystä tiedotettiin postikorttein, joita jaettiin yhteensä 14 326 kotitalouteen ja yritykseen alueella. Kyselystä tiedotettiin lisäksi mediatiedotteella ja HKR:n Internet-sivuilla.
- Kyselyyn vastasi 337 henkilöä.
- Karttakommentteja annettiin yhteensä 3 237 kappaletta.





Yhteenvedoa tuloksista

- Eniten karttamerkintöjä saivat väittämät
 - Hieno, viihtyisä puisto tai ranta-alue (256 merkintää)
 - Turvaton paikka: liikenne (248 merkintää)
- Vähiten karttamerkintöjä annettiin seuraaville väittämille
 - Paikka tai reitti, josta toivoisin avattavan näkymiä (14 merkintää)
 - Kulkuyhteys, joka pitäisi ottaa talvikunnossapidon piiriin (31 merkintää)





Kyselyn rakenne

- Kysely muodostui seuraavista aihealueista:
 1. Vahvuudet
 2. Epäkohdat
 3. Toimenpiteet
 4. Väittämät
 5. Taustatiedot
- Kyselyn muoto on esitetty kuvin seuraavissa dioissa





KERRO
KARTALLA

Helsingin kaupunki

Vanhankaupungin alueen asukaskysely

Etusivu

Kysely

1 Vahvuuksia

2 Epäkohtia

3 Toimenpiteitä

4 Arvioi väitteitä

5 Vastaajatiedot

Seuraava

**Merkitse kartan paikat, joissa alla
olevat asiat toteutuvat:**

Klikkaa ensin väitettä ja sitten **paikkaa** kartalla. Jos merkitset **reitin**, klikkaa ensin väitettä ja sitten kartalta paikkaa, josta viiva alkaa. Yksi klikkaus kartalla tekee viivaan mutkan. Lopeta viiva kaksoisklikkauksella.

[Ohjeet kyselyyn vastaamiseen](#)

1. Toimiva, viihtyisä katu, tori tai aukio

Kerro tässä, mitkä ominaisuudet tekevät paikasta erityisen toimivan tai viihtyisän

2. Hieno, viihtyisä puisto tai ranta-alue

Kerro tässä, mitkä ominaisuudet tekevät paikasta erityisen hienon tai viihtyisän

3. Luontoelämyksiä tarjoava paikka

4. Hieno maisema tai näkymä

5. Hiljainen ja rauhallinen paikka

6. Historiallisesti merkittävä paikka

7. Erityisen hieno kohde, todellinen helmi

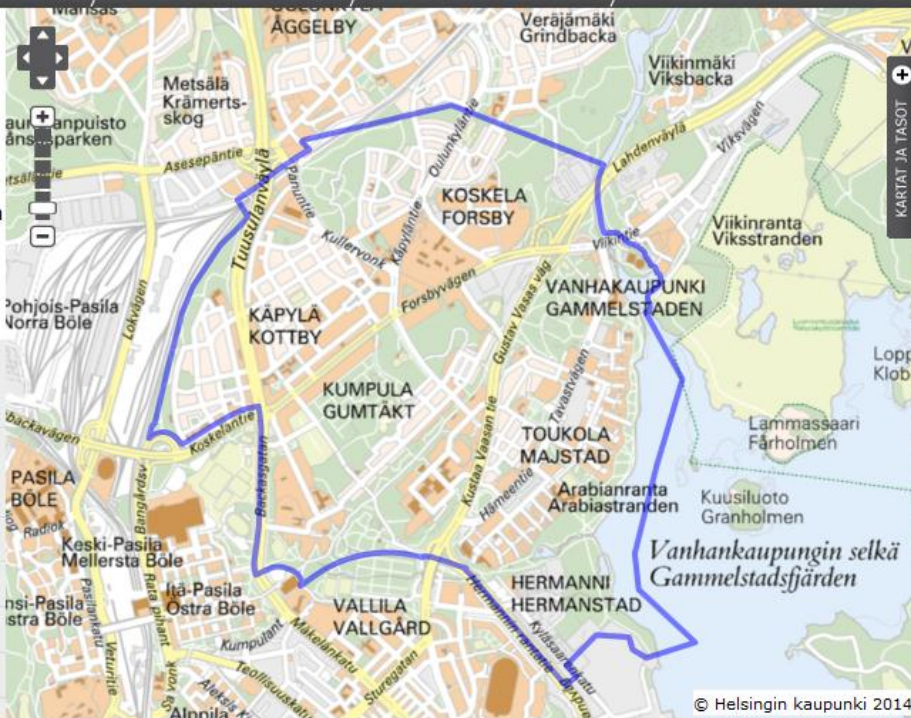
8. Paras kohtaupaikka

9. Alue, jossa ulkoilen eniten

10. Nuorison suosima alue

11. Vanhusten suosima alue

Seuraava



© Helsingin kaupunki 2014

Edellinen

Seuraava

Merkitse kartan paikat, joissa alla olevat asiat toteutuvat:

Klikkaa ensin väitettä ja sitten **paikkaa** kartalla. Jos merkitset **reitin**, klikkaa ensin väitettä ja sitten kartalta paikkaa, josta viiva alkaa. Yksi klikkaus kartalla tekee viivaan mutkan. Lopeta viiva kaksoisklikkauksella.

12. Roskainen ja epäsiisti paikka

13. Rauhaton ja meluisa paikka

14. Turvaton, alueella ilkivaltaa tai vahingontekoja
esim. töhrimistä, rikkomista

15. Turvaton paikka: liikenne

16. Turvaton paikka: muu syy
Kerro miksi tämä paikka on turvaton

17. Heikko näkyvyys katualueella
esim. pensaat tai muut esteet

18. Huonokuntoiset kalusteet ja rakenteet
esim. penkit, kaiteet, portaat

19. Vaikeakulkunen käytävä tai ulkoilureitti
esim. lastenvaunuille, vanhuksille

20. Reitti tai paikka, johon vesi tulvii tai kertyy suuria lätäköitä

Edellinen

Seuraava 

© Helsingin kaupunki 2014



KERRO KARTALLA

Helsingin kaupunki
**Vanhankaupungin alueen
asukaskysely**

EtusivuKysely

1 Vahvuuksia

2 Epäkohtia

3 Toimenpiteitä

4 Arvioi väitteitä

5 Vastaa jatiedot

EdellinenSeuraava

**Merkitse kartalle paikat, joissa alla
olevat asiat toteutuvat:**

Klikkaa ensin väitettä ja sitten **paikkaa**
kartalla. Jos merkitset **reitin**, klikkaa ensin
väitettä ja sitten kartalta paikkaa, josta viiva
alkaa. Yksi klikkaus kartalla tekee viivaan
mutkan. Lopeta viiva kaksoisklikkauksella.

21. Kunnostusta kaipaava katu, tori
tai aukio

22. Kunnostusta kaipaava puisto tai
ranta-alue

23. Metsä, jossa tulisi tehdä
hoitotoimenpiteitä
Kerro, miksi tai mitä alueelle tulisi tehdä

24. Metsä, jossa ei saa tehdä
hoitotoimenpiteitä

25. Kulkuyhteys rakennettava

26. Paikkaan tai reitille tarvitaan
valaistus

27. Kohde, jossa aurausta ja
liukkauden torjuntaa parannettava

28. Kaluste lisättävä esim. penkki,
roska-astia

29. Kulkuyhteys, joka pitäisi ottaa
talvikunnossapidon piiriin

30. Paikka tai reitti, josta toivoisin
avattavan näkymiä

31. Niitty tai peltoalue, jonka toivon
säilyvän avoimena

32. Alue, jossa saisi olla enemmän
puustoa

33. Paikka, jossa haluaisin päästä
veden ääreen

KARTAT JA TASOT

© Helsingin kaupunki 2014

8



KERRO KARTALLA

Helsingin kaupunki
**Vanhankaupungin alueen
asukaskysely**

Etusivu

Kysely

1 Vahvuuksia

2 Epäkohtia

3 Toimenpiteitä

4 Arvioi väitteitä

5 Vastaa jatiedot

Edellinen

Seuraava

Arvioi oman lähiympäristösi yleistä toimivuutta ja tasoa. Valitse mielestäsi oikea vaihtoehto seuraavista väittämistä:

34. Kaduilla ja viheralueilla on turvallista liikkua.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

35. Katujen ja jalkakäytävien hoidosta on huolehdittu hyvin.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

36. Jalkakäytävät ja puistoreitit ovat tasaisia ja helpokulkuisia kaikille.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

37. Puistojen hoidosta on huolehdittu hyvin.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

38. Lapsille on riittävästi leikki- ja toimintamahdollisuuksia.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

39. Nuorille on riittävästi toiminta- ja oleskelumahdollisuuksia.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

40. Niittyjen hoidosta on huolehdittu hyvin.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

41. Metsät tulisi hoitaa sopivin väliajoin niin, että osaa metsistä on hoidettu ja osa jätetty hoitamatta.

täysin samaa mieltä jokseenkin samaa mieltä en osaa sanoa jokseenkin eri mieltä täysin eri mieltä

Edellinen

Seuraava



KERRO
KARTALLA

Helsingin kaupunki

Vanhankaupungin alueen asukaskysely

Etusivu

Kysely

① Vahvuuksia

② Epäkohtia

③ Toimenpiteitä

④ Arvioi väitteitä

⑤ Vastaajatiedot

← Edellinen

Vastaajatiedot ja kyselyn tallennus

Ajatuksiani Vanhankaupungin katu- ja viheralueiden kehittämiseksi

Pyydämme sinua ilmoittamaan vielä muutaman tiedon itsestäsi. Niiden avulla saamme tietoa siitä, minkä ikäiset, mitä sukupuolta edustavat ja missä päin asuvat ihmiset ovat vastanneet kyselyyn.

Muista *tallentaa* vastauksesi.

Ikä

Sukupuoli

- ☐ Nainen
☐ Mies

Kotikatuni

Postinumeroni

← Edellinen

Suunnittelualueen kartta



Yhteenvedtoa tuloksista

- Seuraavien sivujen kartoissa on esitetty kysymyksiin annetut merkinnät ja havainnot näistä.
- Annettujen piste- ja viivamerkintöjen määrät on ilmoitettu soluissa kysymyksen tai merkinnän selitteen lopussa.





1. Vahvuudet

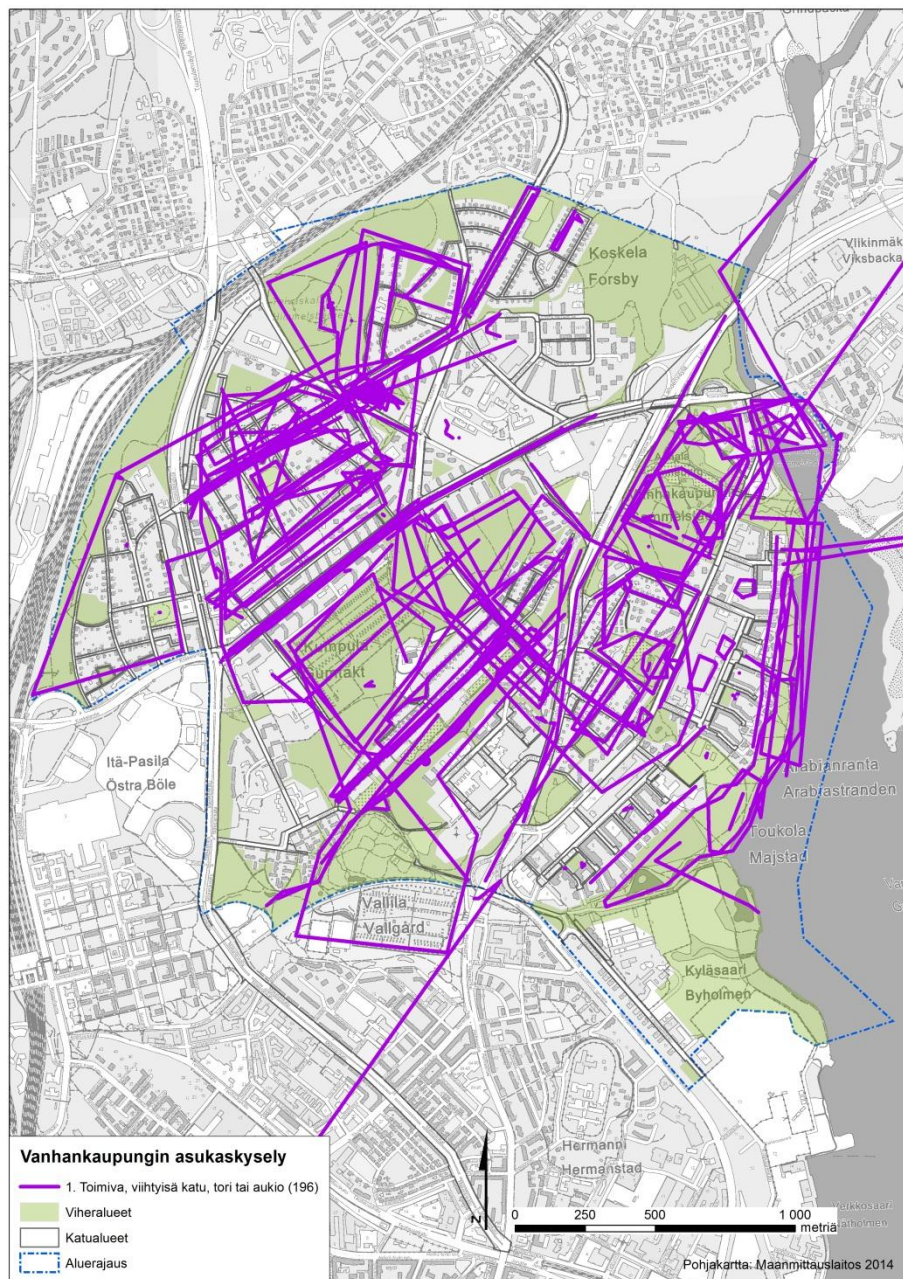
- Seuraavien sivujen kartoissa on esitetty vahvuuksiin liittyviin tekijöihin annetut merkinnät ja havainnot näistä.
- Vahvuuksiin liittyviä kysymyksiä on yhteensä 11 kappaletta.





1. Toimiva, viihtyisä katu, tori tai aukio (196)

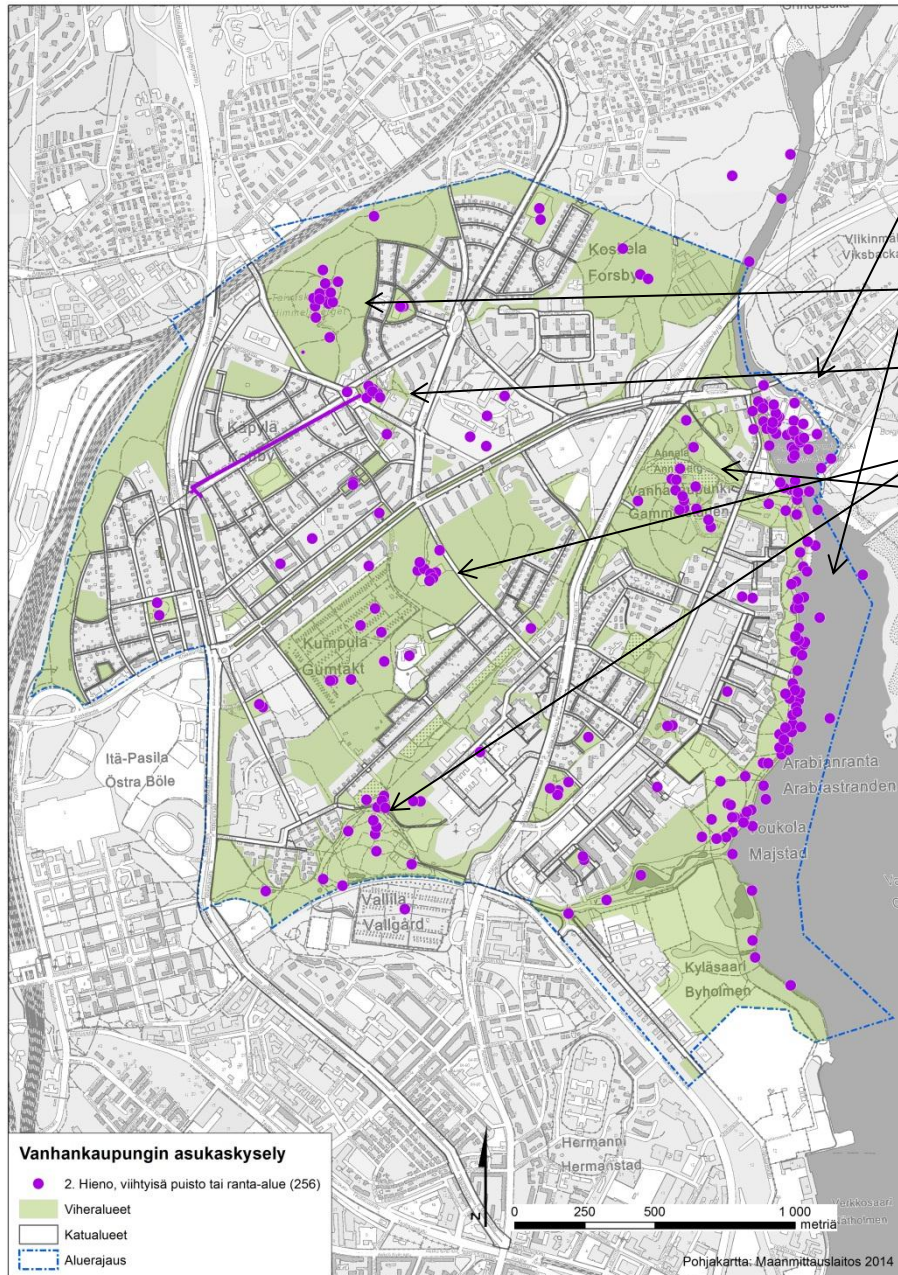
- Toimivia, viihtyisiä katuja, toreja on runsaasti ympäri aluetta.
- Yksittäisiä kohteita on mahdotonta nostaa esiin.
- Eniten merkintöjä on Kumpulassa, Käpylässä ja Vanhakaupungissa.
- Vähiten merkintöjä on Koskelassa ja Kyläsaarella.



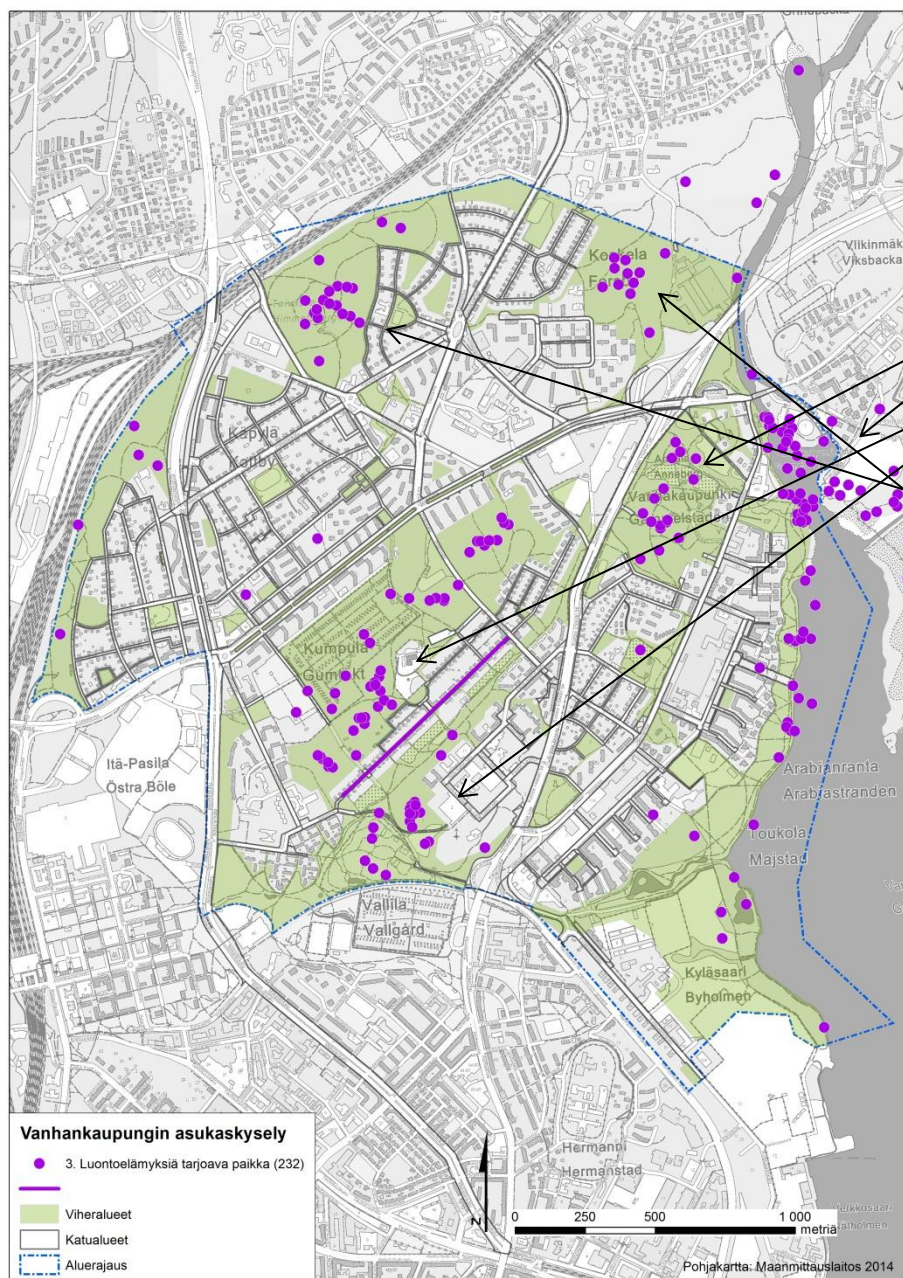


2. Hieno, viihtyisä puisto tai ranta-alue (256)

- Eniten merkintöjä on saanut Vanhankaupungin koski sekä Arabian ja Toukolan rantapuiston alueet.
- Merkintöjä on saanut lisäksi Käpylän Taivaskallio ja Meurmanin puisto, Kumpulan kasvitieteellinen puutarha ja Asukaspuisto sekä Vanhankaupungin Annala.
- Kysymys on saanut eniten merkintöjä koko kyselyssä, joka kertoo viihtyisien puistojen ja ranta-alueiden runsaasta määrästä.



3. Luontoelämyksiä tarjoava paikka (232)

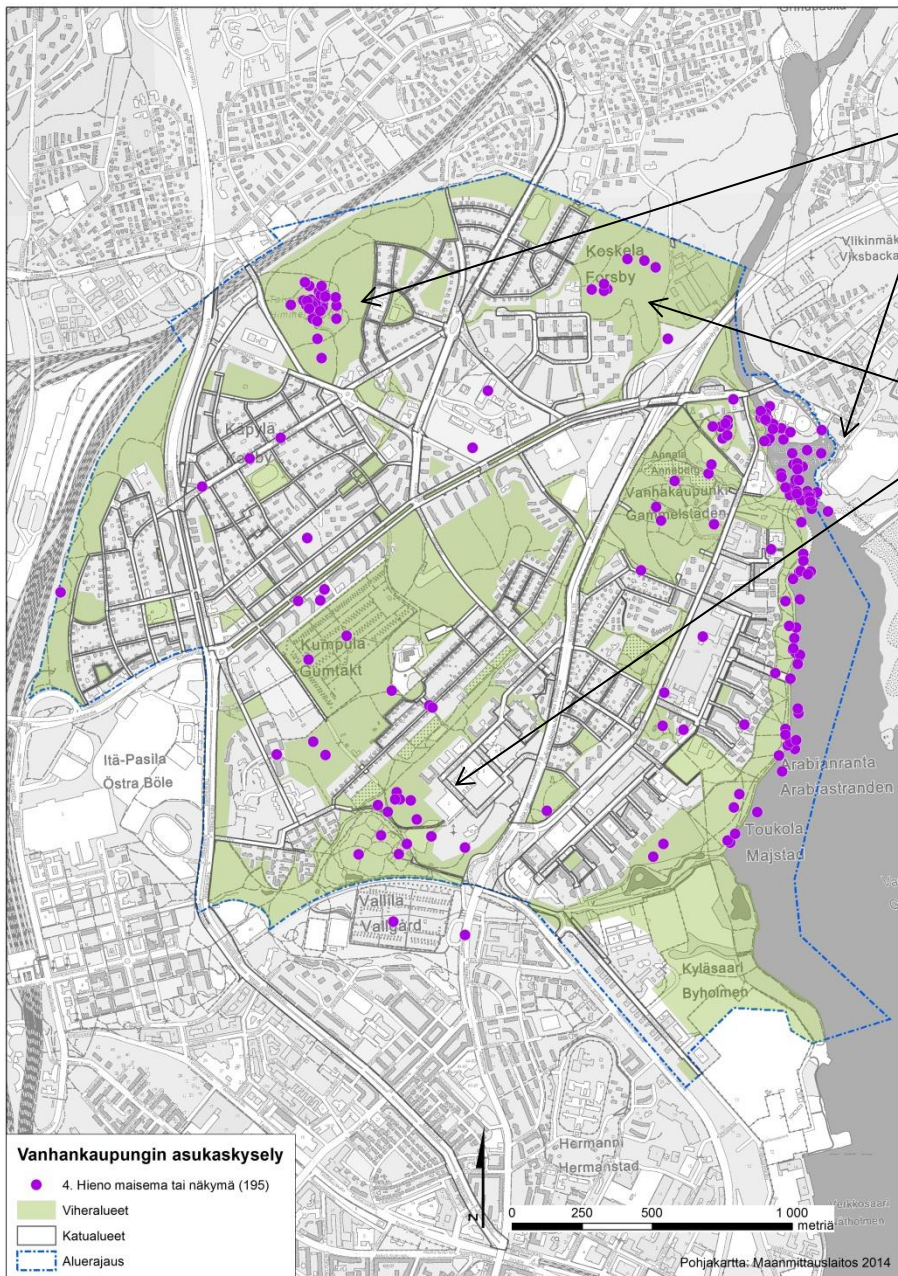


- Merkintöjä luontoelämyksiä tarjoavasta paikasta on annettu melko tasaisesti seuraaville alueille:
 - Vanhankaupungin koski ja Annala
 - Kumpulan siirtolapuutarha ja Jyrängönpuisto, kasvitieteellinen puutarha ja Kumpulan laakso
 - Käpylän Taivaskallio
 - Pikkukosken puistometsä.

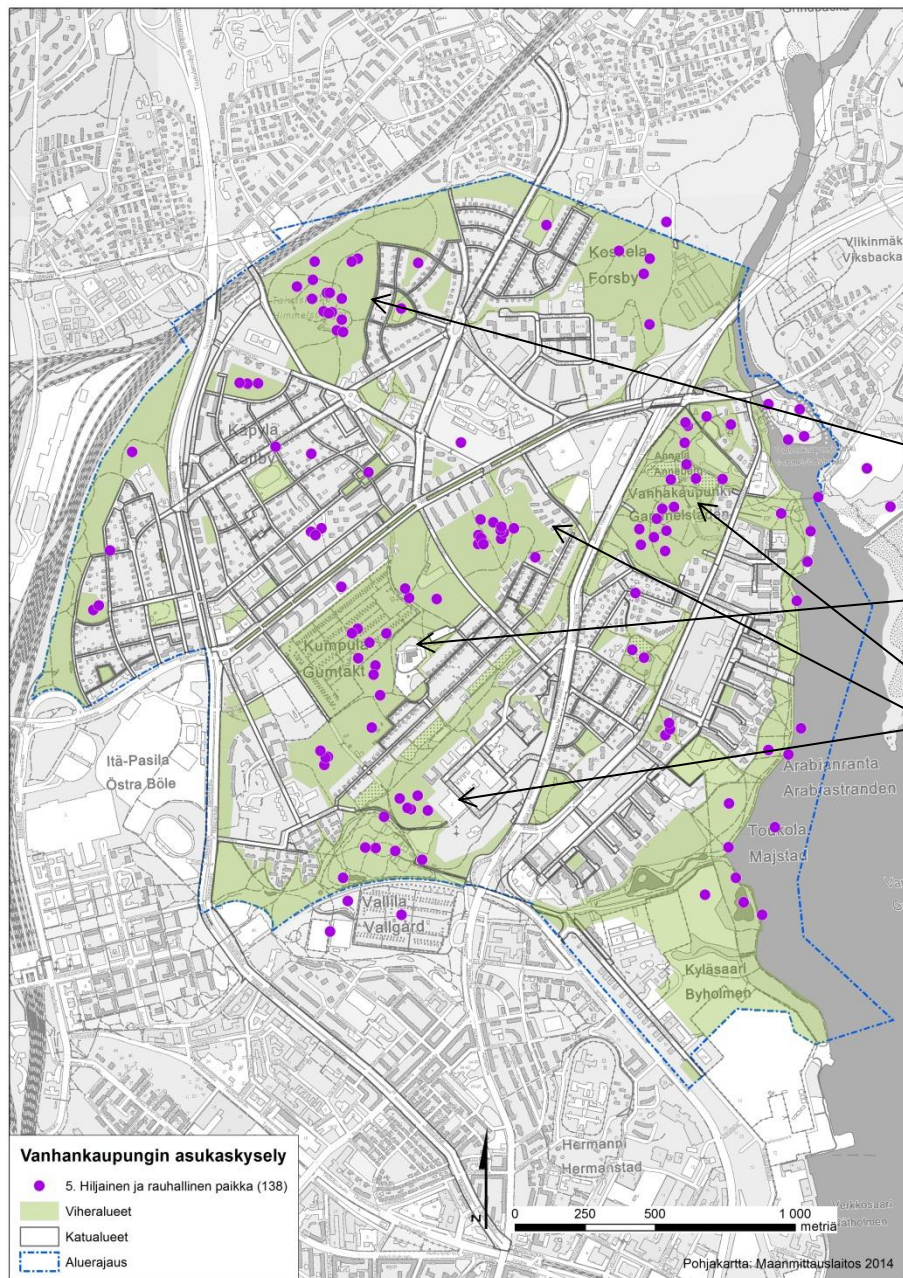


4. Hieno maisema tai näkymä (185)

- Hienoa maisemaa tai näkymää voi katsella etenkin Vanhankaupungin kosken ja Arabianrannan alueella sekä Käpylän Taivaskalliolla.
- Myös Kumpulan kasvitieteellinen puutarha, Kumpulan laakso ja Pikkukosken puistometsä ovat saaneet merkintöjä.



5. Hiljainen ja rauhallinen paikka (138)

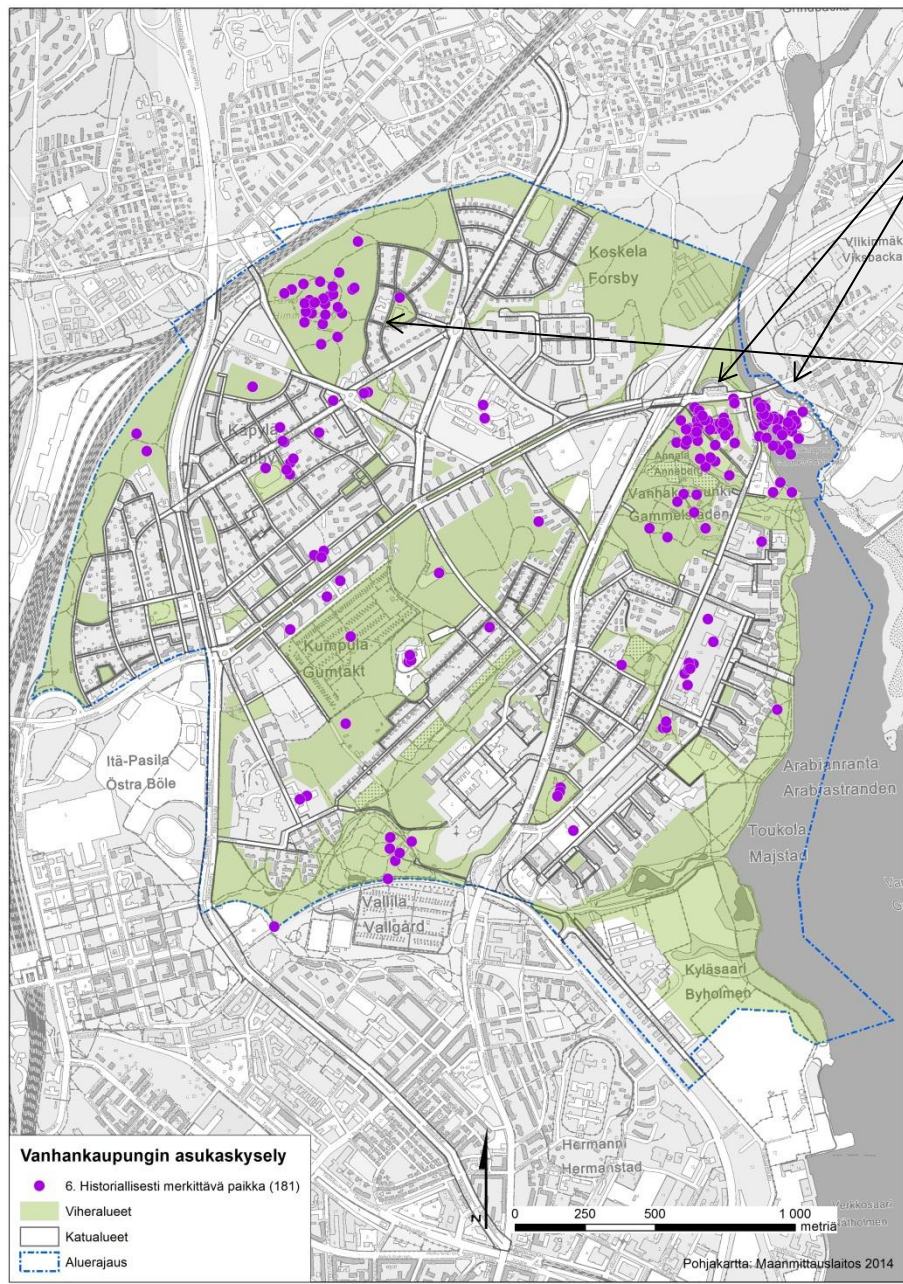


- Hiljaisuutta ja rauhaa on mahdollista löytää ympäri aluetta. Merkinnät painottuvat alueen puistoihin.
- Etenkin seuraavat viheralueet ovat saaneet merkintöjä rauhallisina paikkoina:
 - Käpylän Taivaskallio
 - Kumpulan siirtolapuutarha ja Jyrängön puisto, kasvitieteellinen puutarha ja Kumpulan laakso, Koskelan kallio eli Kumpulan puisto
 - Vanhakaupungin Annala



6. Historiallisesti merkittävä paikka (181)

- Historiallisesti merkittäväksi paikaksi on tunnistettu etenkin Vanhakaupungin Kuninkaan kartanonsaari, Kustaa Vaasan puisto sekä Kellomäki.
- Myös Käpylän Taivaskallio tunnistetaan historiallisesti merkittäväksi.

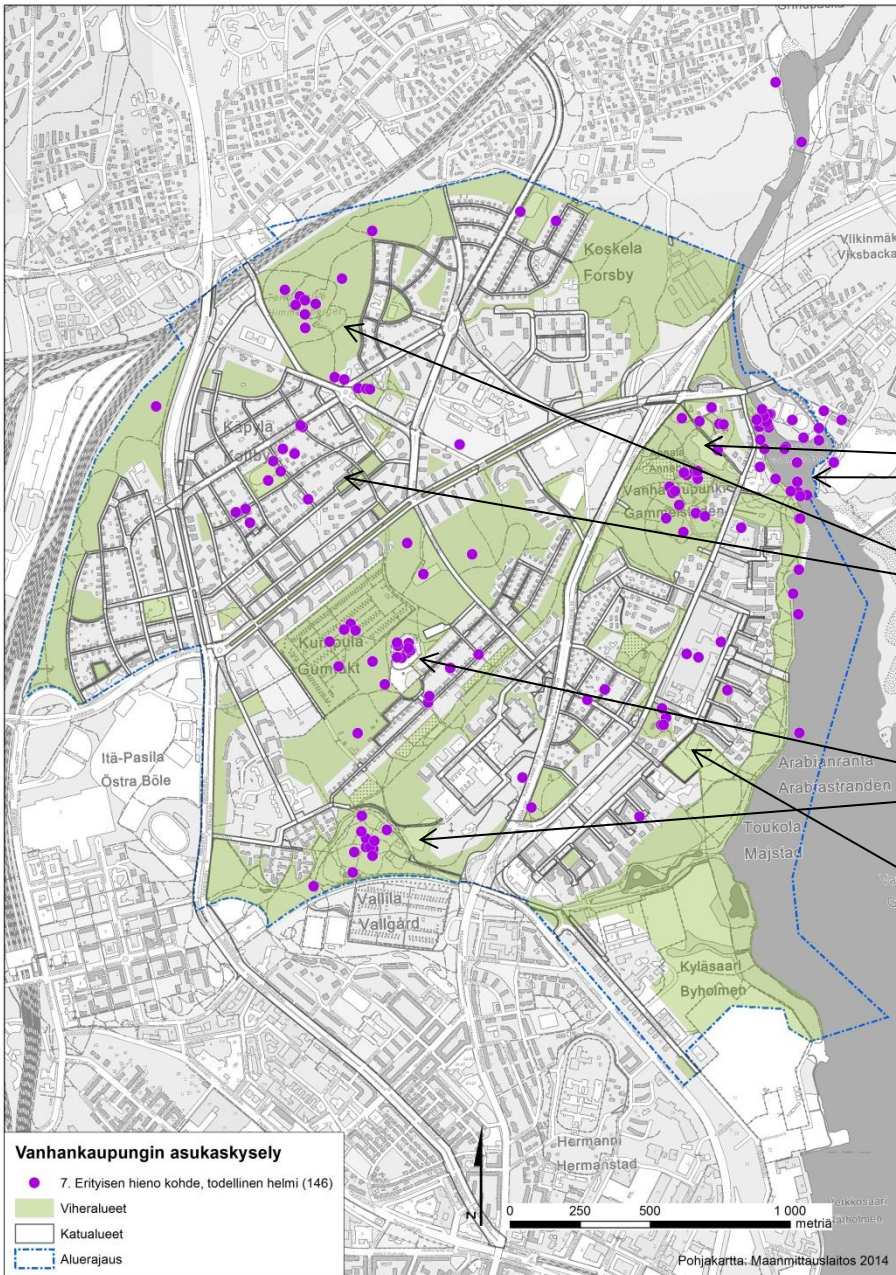




7. Erityisen hieno kohde, todellinen helmi (146)

- Hienoja kohteita on alueella useita. Merkinnät painottuvat Vanhakaupungin, Kumpulan ja Käpylän kaupunginosiin. Etenkin seuraavat kohteet koetaan todelliseksi helmiksi:

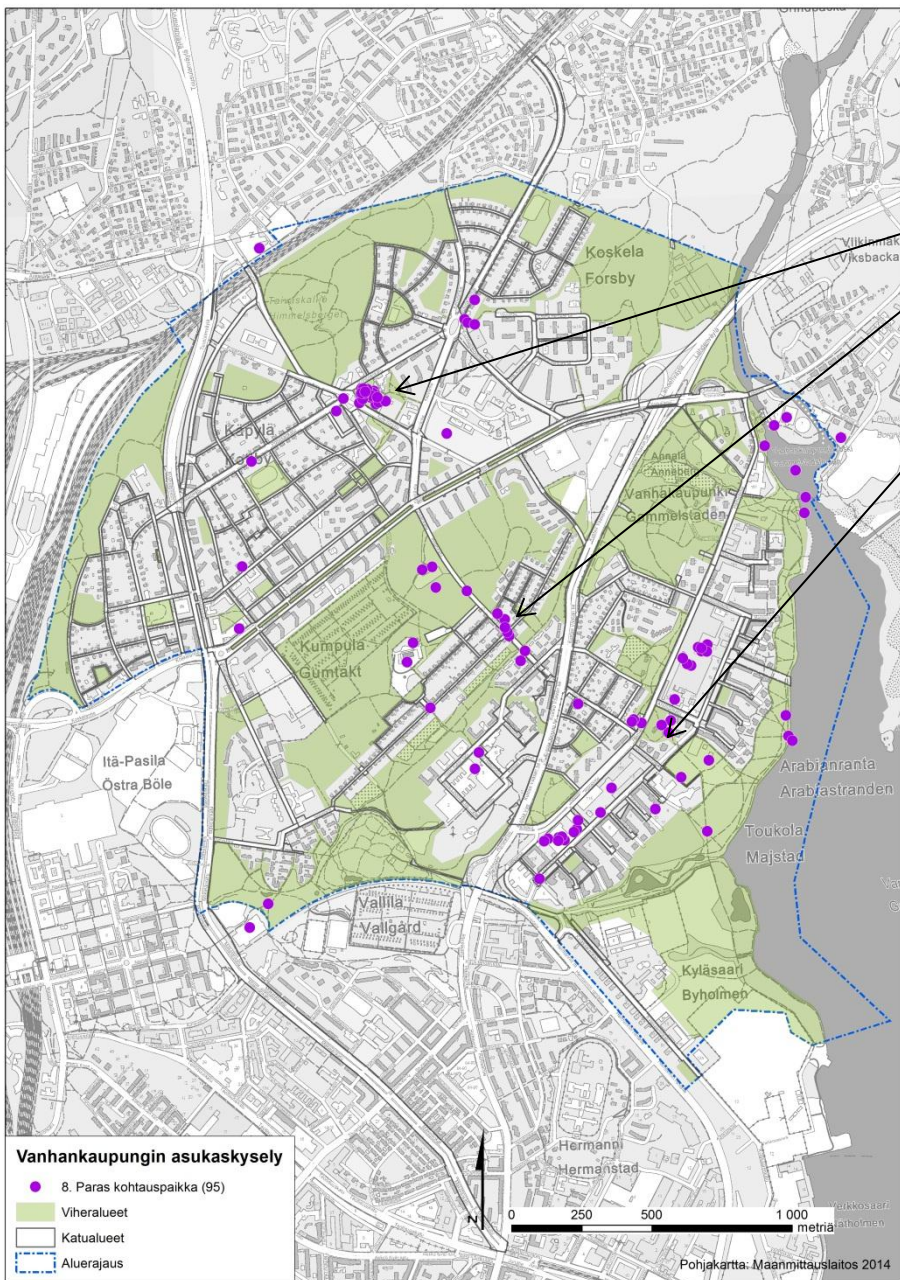
- Vanhakaupungin Annala ja kosken ympäristö
- Käpylän puutaloalue (Pohjolankadun seutu) ja Taivaskallio
- Kumpulan siirtolapuutarha ja maaumala sekä kasvitieteellinen puutarha
- Bokvillanin puisto.





8. Paras kohtaustaikka (95)

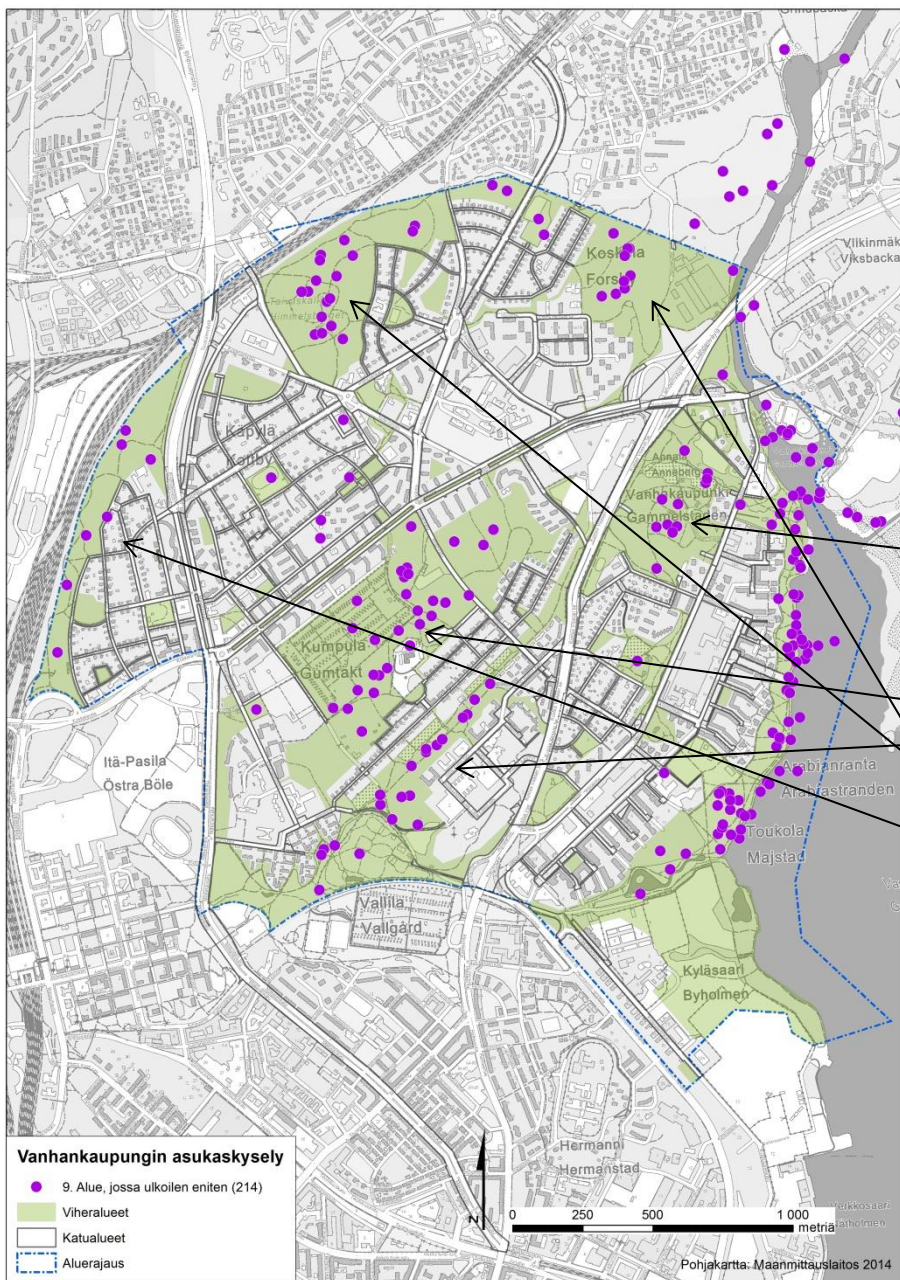
- Parhaita yksittäisiä kohtaustaikkoja ovat:
 - Meurmaninpuisto
 - Limingantien ja Intiankadun kulma Kumpulassa (Kumpulan kylätila)
 - Hämeentien ympäristö (kauppakeskus Arabia, Arabian tehtaat)





9. Alue, jossa ulkoilen eniten (214)

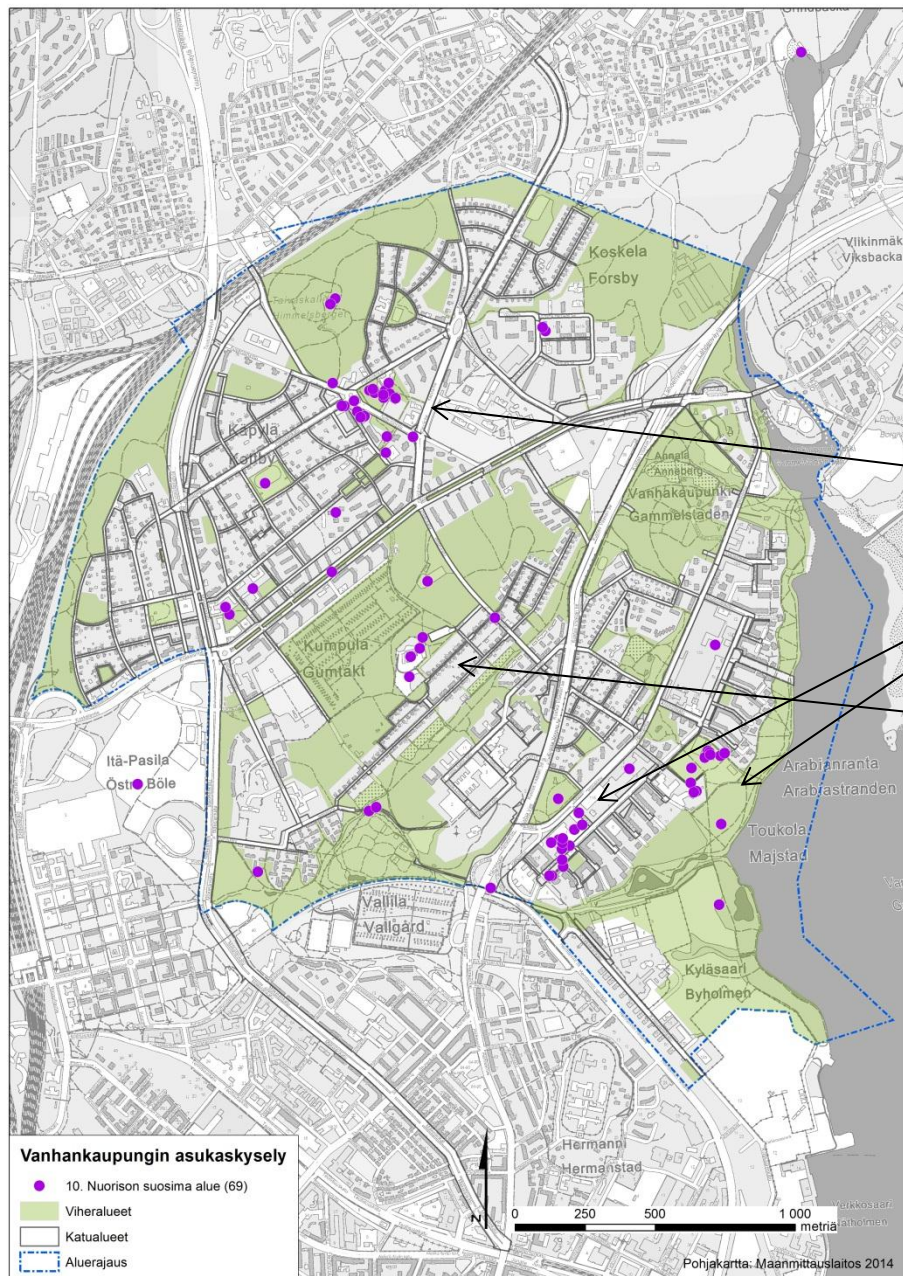
- Alueella on useita ulkoilualueita.
- Eniten ulkoillaan kaukana vilkkaista kaduista sijaitsevilla puistoalueilla ja luonnossa.
- Suosituimpia ulkoilualueita ovat:
 - Vanhankaupungin kosken seutu, Annala ja Arabian ja Toukolan rantapuisto
 - Jyrängönpuisto ja Kumpulan laakso
 - Käpylän puistot (Taivaskallio ja Louhenpuisto)
 - Pikkukosken puistometsä





10. Nuorison suosima alue (69)

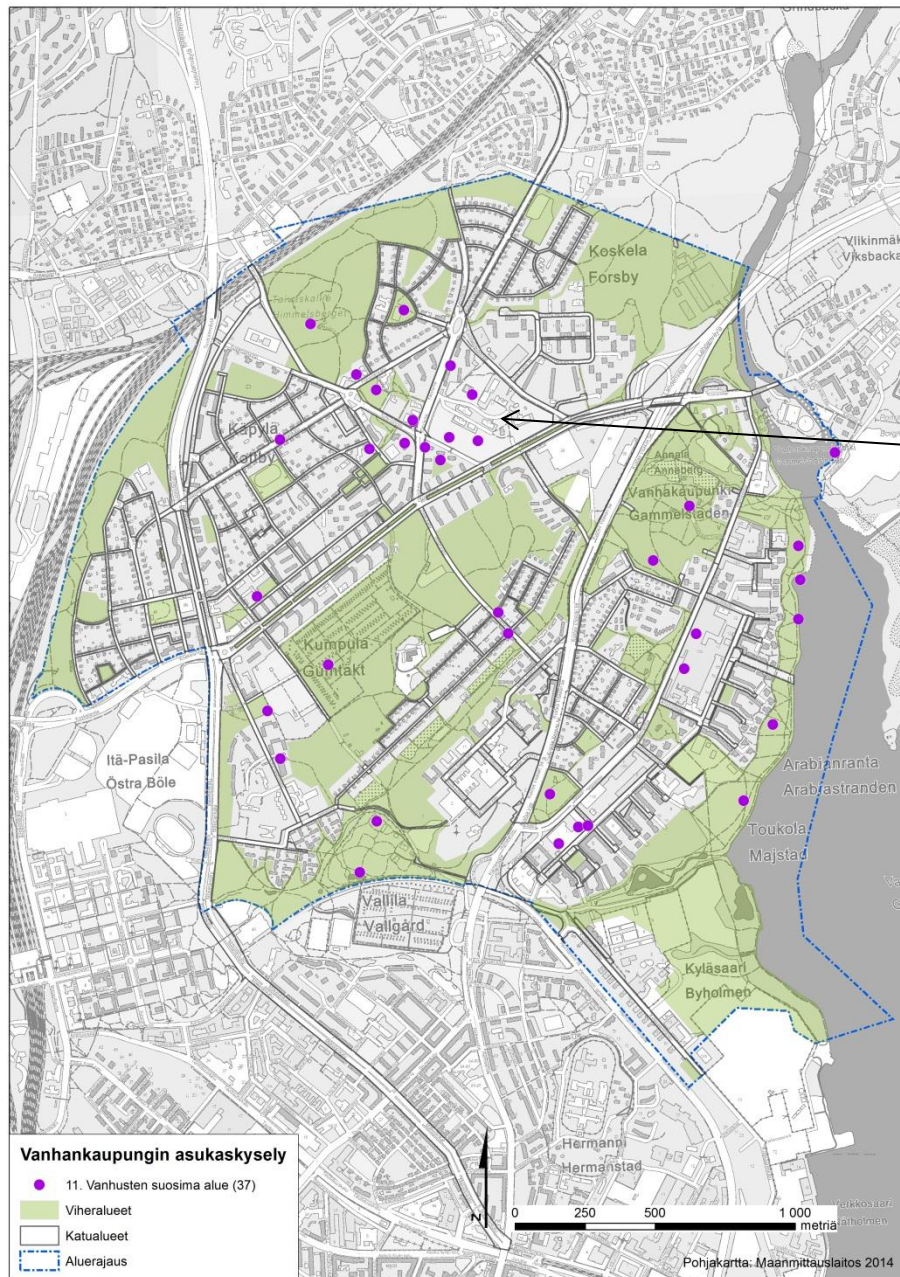
- Nuorison suosimia alueita on merkitty kartalle suhteellisen vähän.
- Nuorison suosimia, tai tällaiseksi miellettyjä alueita, ovat:
 - Kämpylän liikenneympyrän alue (Meurmanin puisto, Kämpylän lippakioski)
 - Kauppakeskus Arabia ja Arabianrannan liikuntapuisto
 - Kumpulan maauimala





11. Vanhusten suosima alue (37)

- Vanhusten suosimia, tai tällaiseksi miellyttyjä alueita, on merkattu kartalle vain vähän.
- Merkintöjä on sijoitettu ympäri aluetta.
- Selkeää keskittymää ei ole, joskin Koskelan sairaalan lähialueelle on sijoitettu jonkin verran merkintöjä.



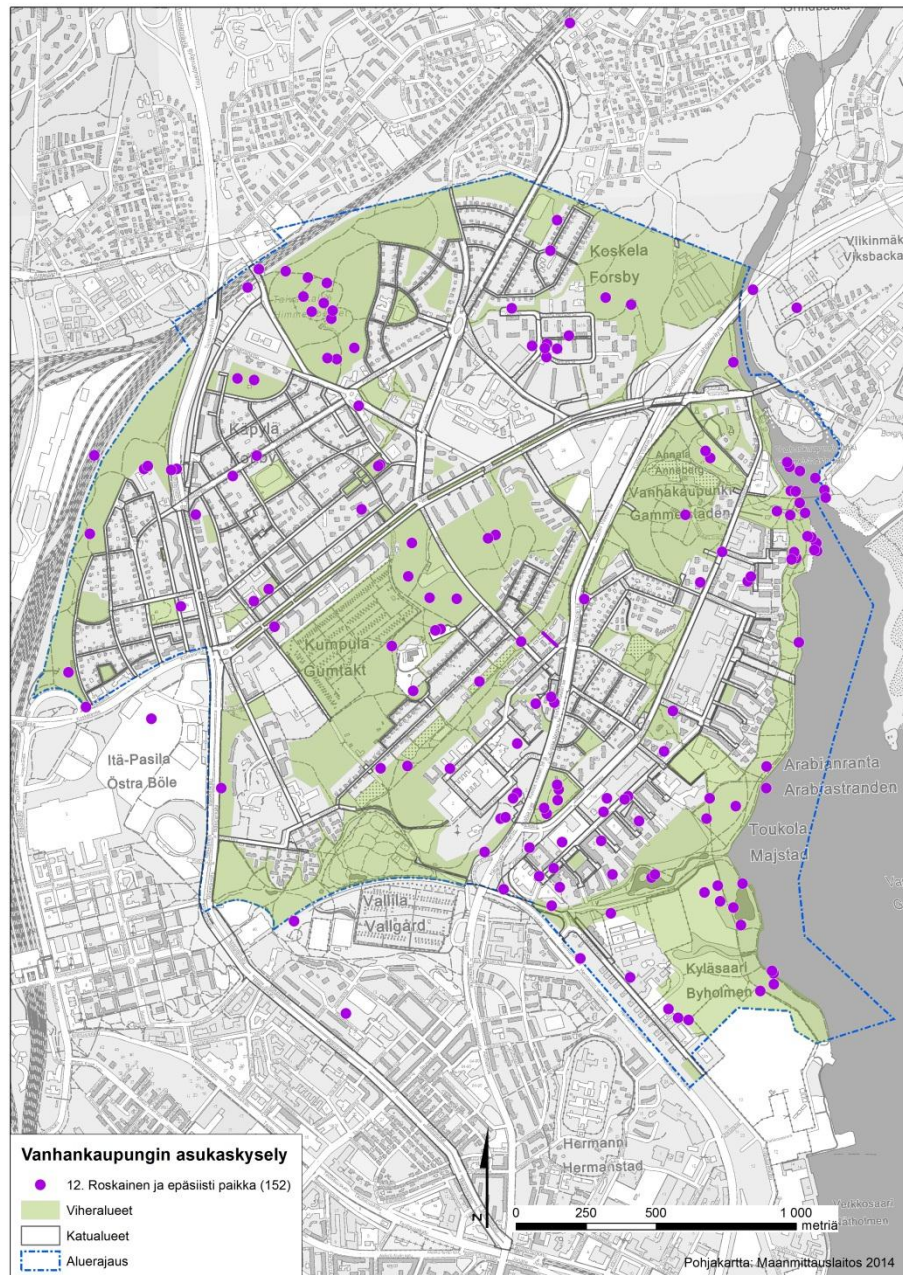


2. Epäkohdat

- Seuraavien sivujen kartoissa on esitetty epäkohtiin liittyviin tekijöihin annetut merkinnät ja havainnot näistä.
- Epäkohtiin liittyviä kysymyksiä on yhteensä 9 kappaletta.



12. Roskainen ja epäsiisti paikka (152)

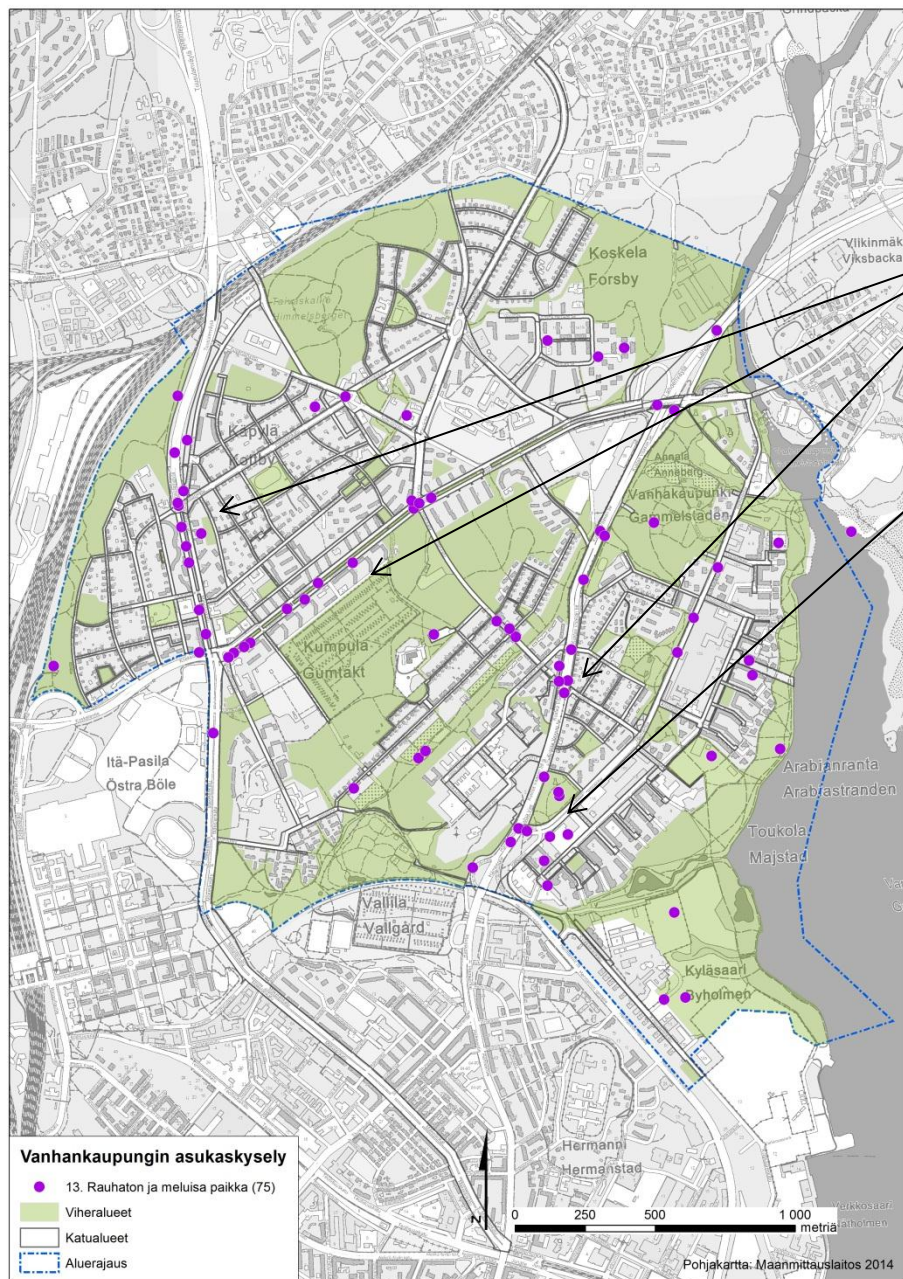


- Roskaisiksi ja epäsiisteiksi alueiksi on merkattu useita paikkoja alueella.
- Merkinnät sijoittuvat sekä puisto- että katualueille. Merkintöjä on sijoitettu myös rakennuksiin, kuten Arabian kauppakeskuksen kohdalle.
- Selkeitä keskittymiä ei ole havaittavissa.



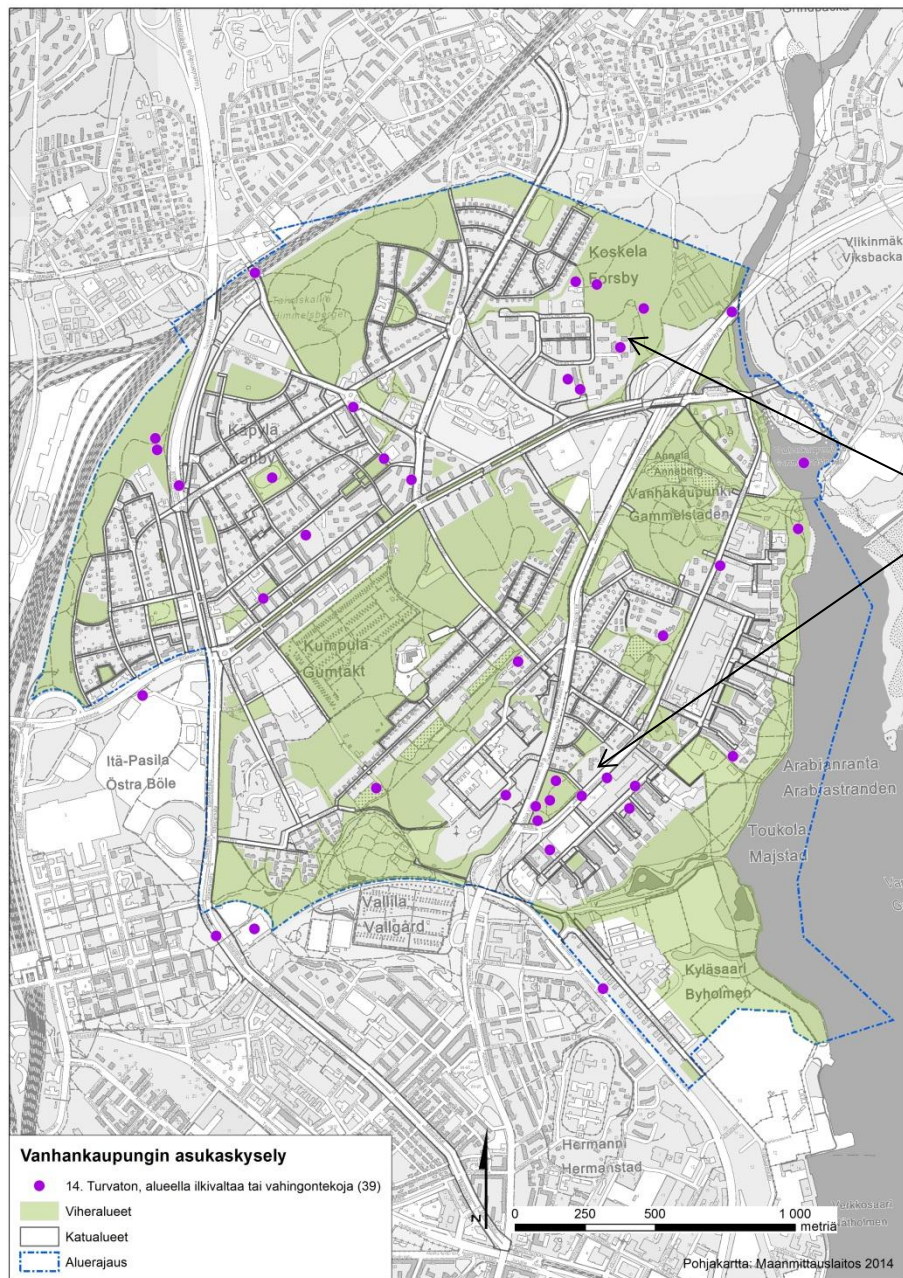
13. Rauhaton ja meluisa paikka (75)

- Rauhattomia ja meluisia paikkoja ovat etenkin alueen halkovat suuret autotiet (Kustaa Vaasan tie, Koskelantie, Mäkelänkatu).
- Merkintöjä on saanut myös Kustaa Vaasan tie ja Hämeenkadun risteys, jossa sijaitsee myös Arabian kauppakeskus.





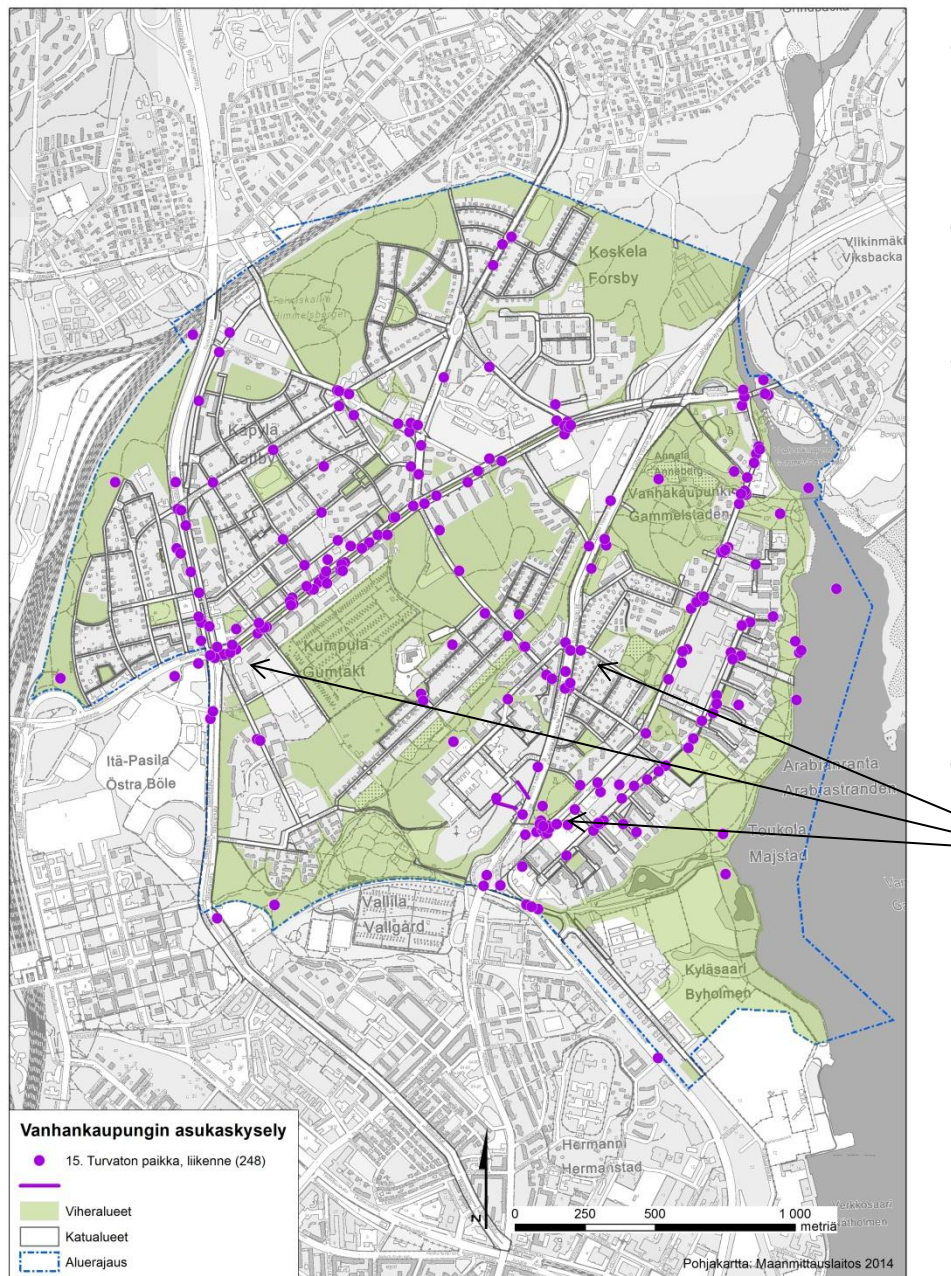
- Ilkivallan tai vahingontekojen takia turvattomiksi koetaan vähäinen määrä alueita.
- Merkinnot sijoittuvat suht. tasaisesti ympäri aluetta, eikä selkeitä keskittymiä ole.
- Arabian kauppakeskuksen ympäristö ja Koskelan ostarin ympäristö ovat saaneet eniten merkintöjä.





15. Turvaton paikka: liikenne (248)

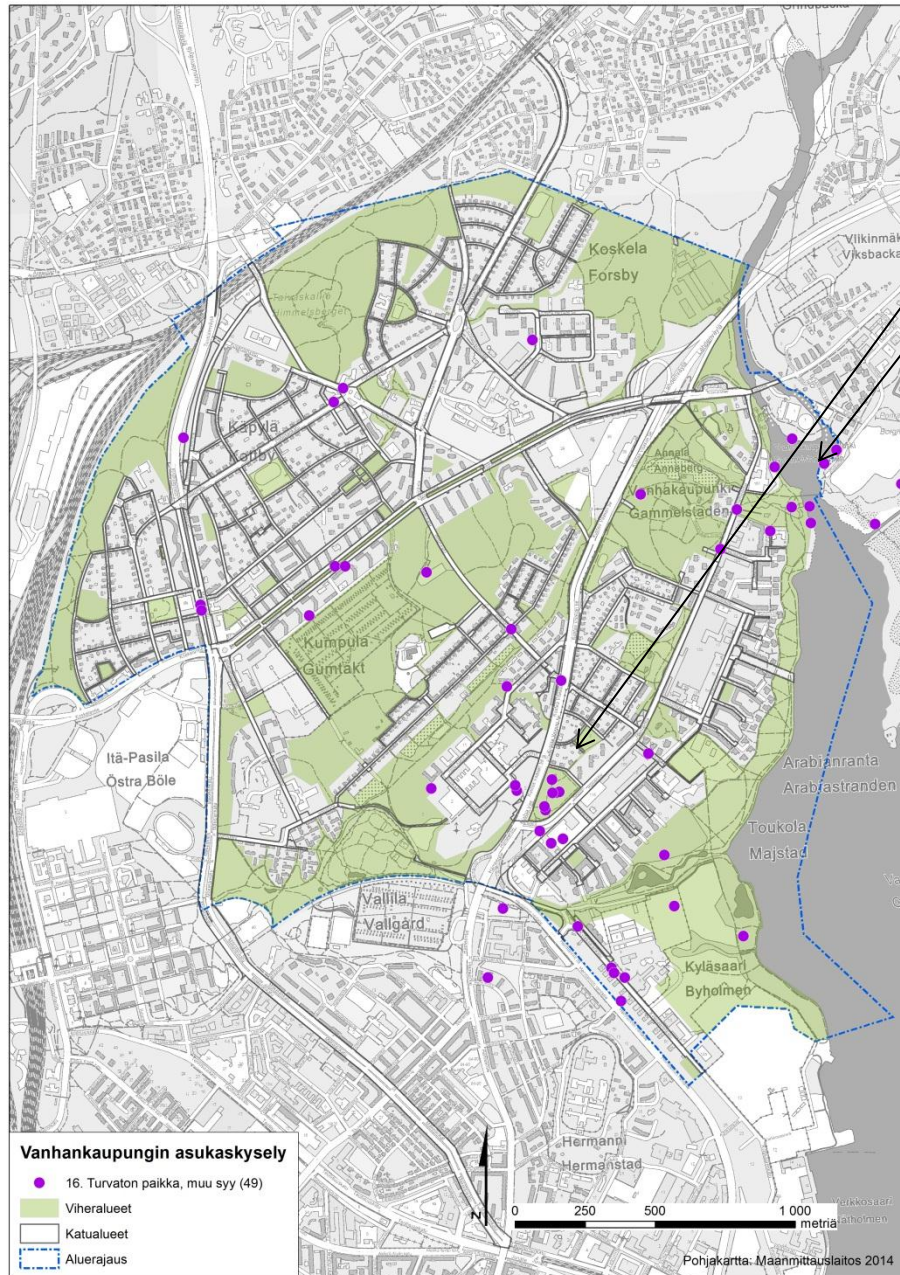
- Liikenteen takia turvattomuutta koetaan alueella useassa paikassa.
- Merkitöjä on annettu erittäin paljon.
- Merkinnot keskittyvät sekä suurten teiden varsille (Mäkelänkatu, Koskelantie, Kustaa Vaasan tien, Hämeentie) että pienempien teiden varsille (Intiankatu, Toukolankatu-Arabiankatu).
- Merkinnot painottuvat risteyskohtiin (erityisesti Hämeentie-Kustaa Vaasan tie, Kustaa vaasantie-Intiankatu, Mäkelänkatu-Koskelantie)





16. Turvaton paikka: muu syy (49)

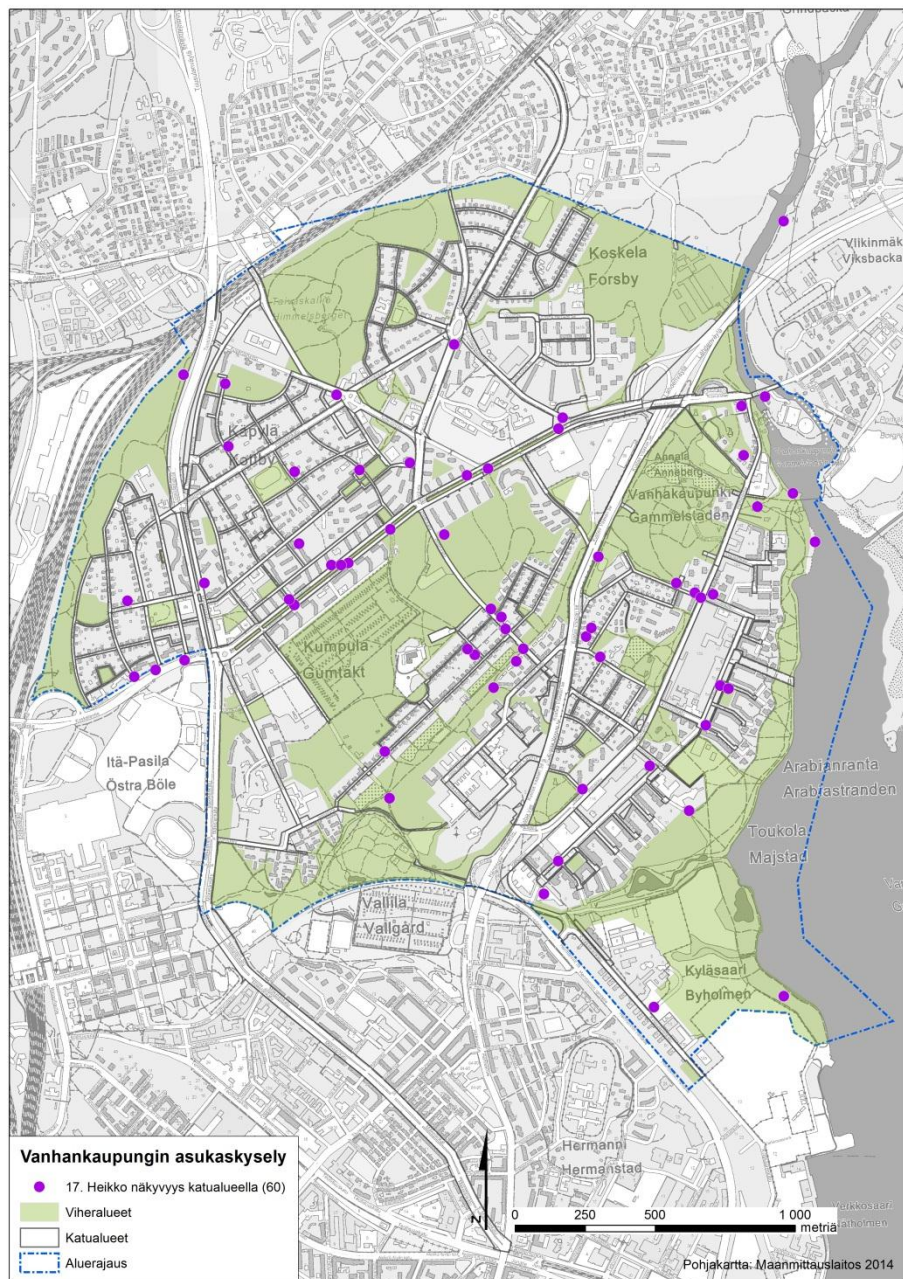
- Muiden syiden takia turvattomiksi merkattuja alueita on vähän.
- Merkinnot painottuvat pääosin Kustaa Vaasan tien ja Hämeentien risteyksessä sijaitsevaan Kuntähdenkenttään ja Vanhankaupungin kosken ympäristöön.





17. Heikko näkyvyys katualueella (60)

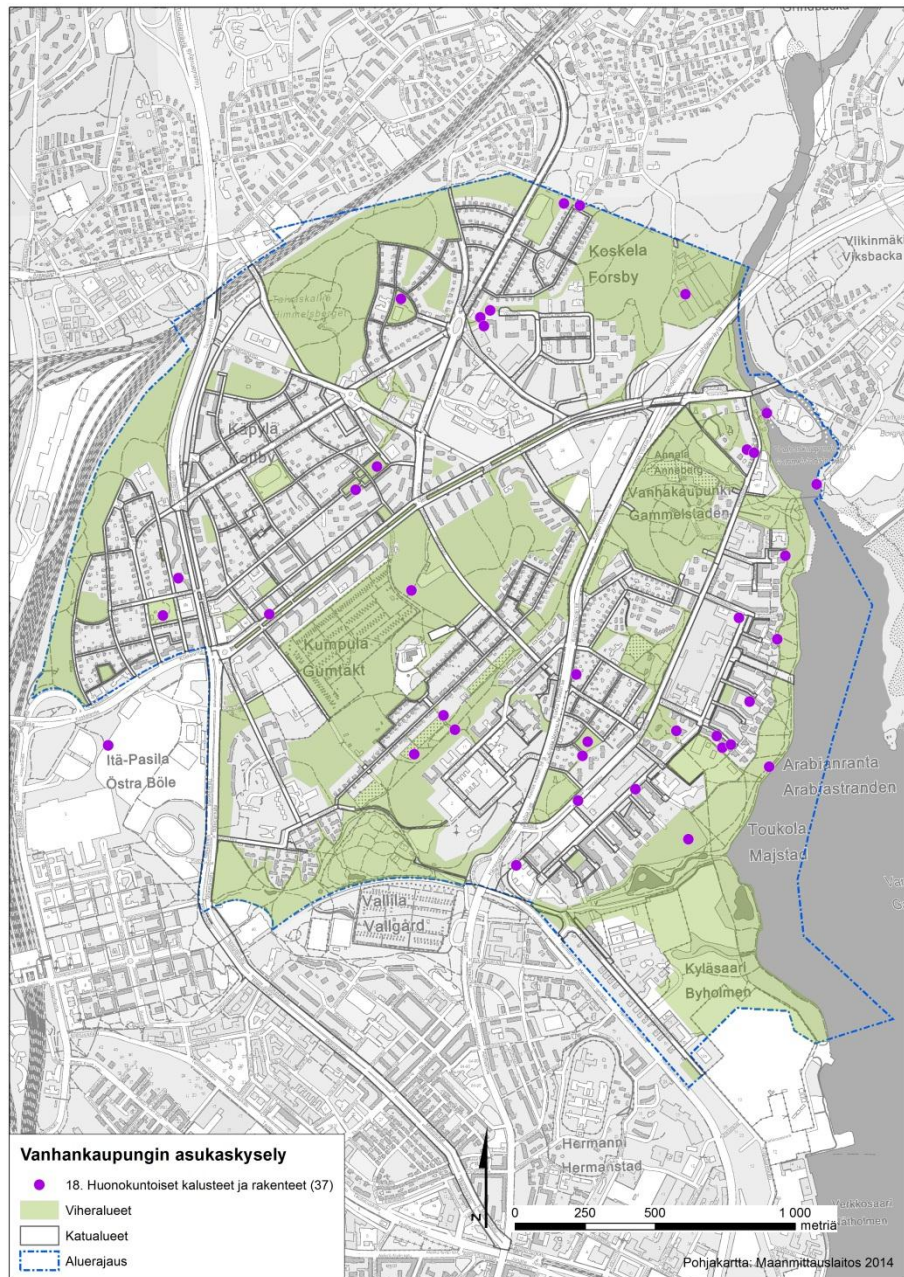
- Näkyvyys koetaan heikoksi useassa paikassa. Merkintöjä ei kuitenkaan ole annettu runsaasti, eikä merkinnät painotu selkeästi mihinkään paikkaan.





18. Huonokuntoiset kalusteet ja rakenteet (37)

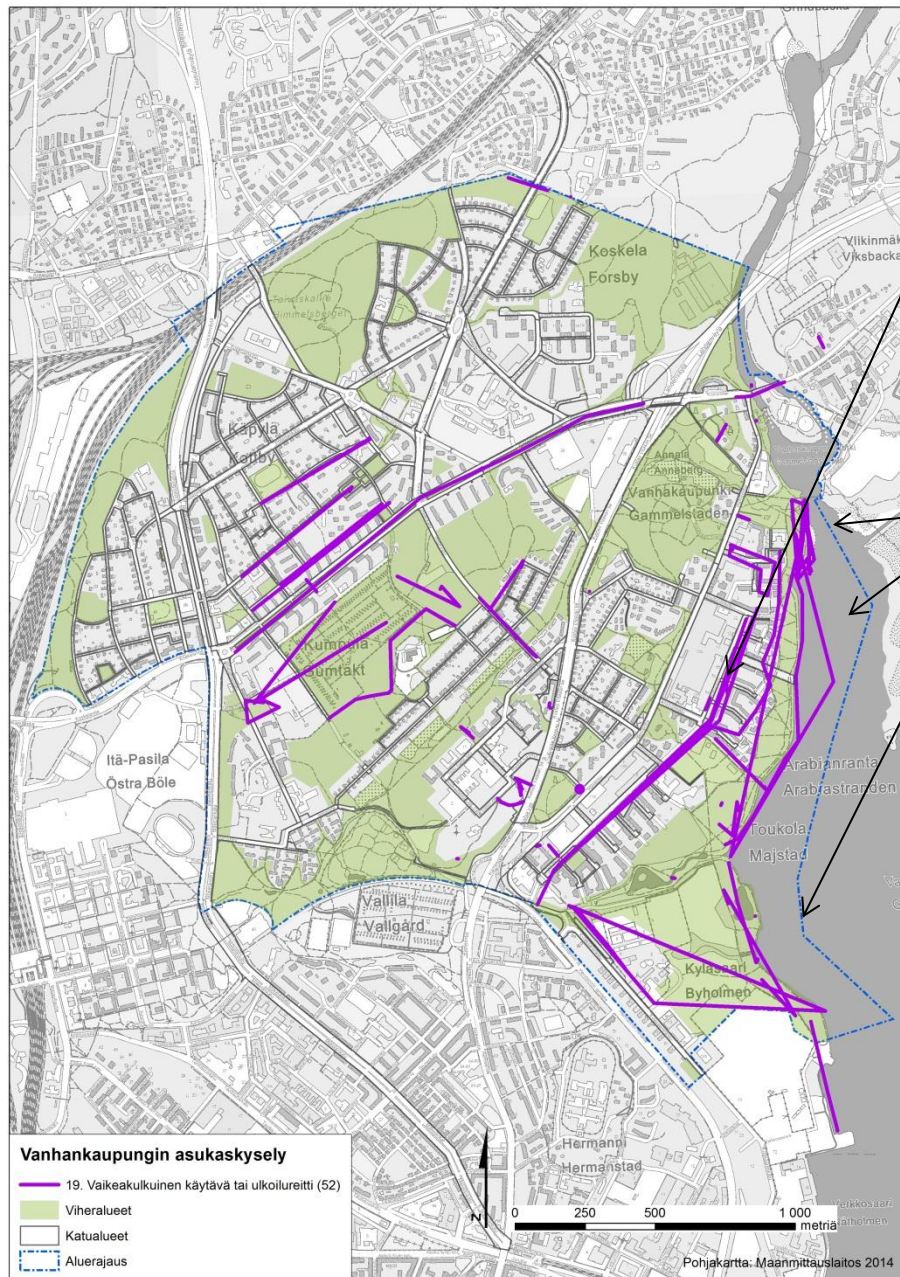
- Huonokuntoisia kalusteita ja rakenteita on alueella vähän, ja ne sijoittuvat satunnaisesti kohtiin.





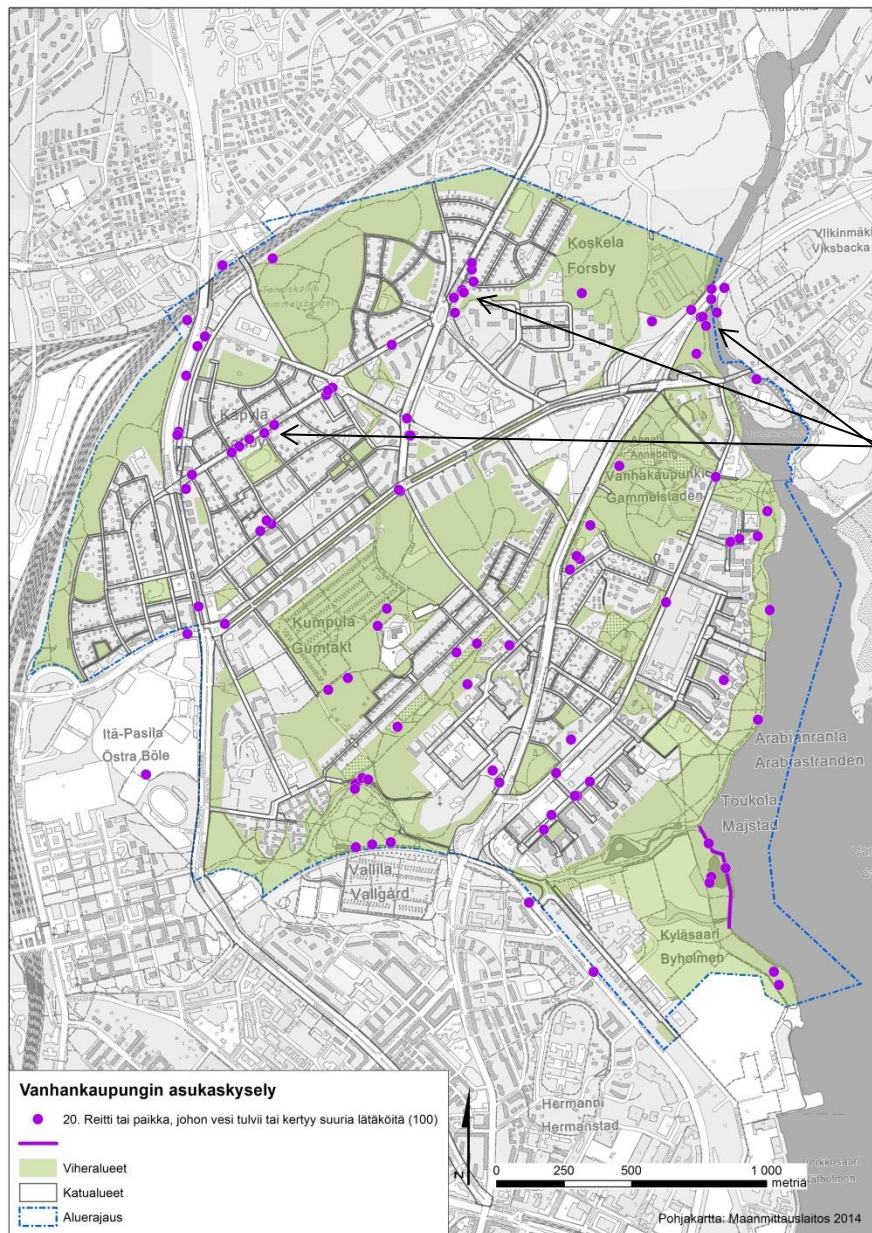
19. Vaikeakulkuinen käytävä tai ulkoilureitti (52)

- Vaikeakulkuiseksi on merkattu Toukolankatu (jatkuu Arabiankatuna) sekä yksittäisiä katuja Kämpylässä, Kumpulassa ja Vanhakaupungissa.
- Yksittäinen kohde ei nouse selkeästi esiin.
- Merkintöjä on kuitenkin annettu Arabian rantapuistolle, Kyläsaaren rannan reitille ja Verkatehtaanpuiston rannalle.





20. Reitti tai paikka, johon vesi tulvii tai kertyy suurina lätäköitä(100)



- Tulviviksi alueiksi on merkattu useita yksittäisiä kohteita, mutta mikään yksittäinen tietty paikka ei nouse selkeästi esiin.
- Eniten merkintöjä ovat saaneet seuraavat paikat:
 - Pohjolankatu
 - Oulunkyläntie
 - Lahdentien kohta hankealueen rajalla

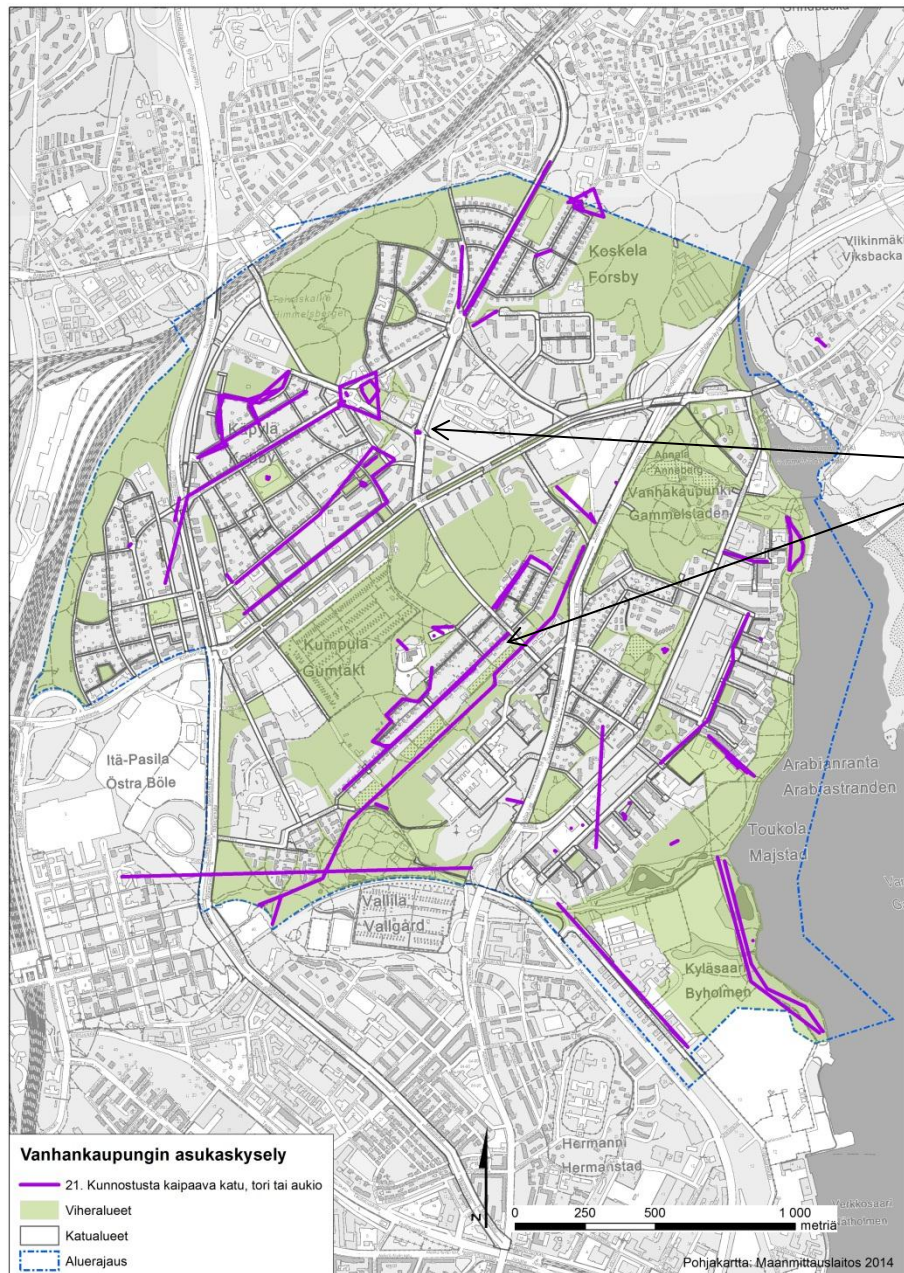


3. Toimenpiteet

- Seuraavien sivujen kartoissa on esitetty toimenpiteisiin liittyviin tekijöihin annetut merkinnät ja havainnot näistä
- Toimenpiteisiin liittyviä kysymyksiä on yhteensä 13 kappaletta



21. Kunnostusta kaipaava katu, tori tai aukio (63)

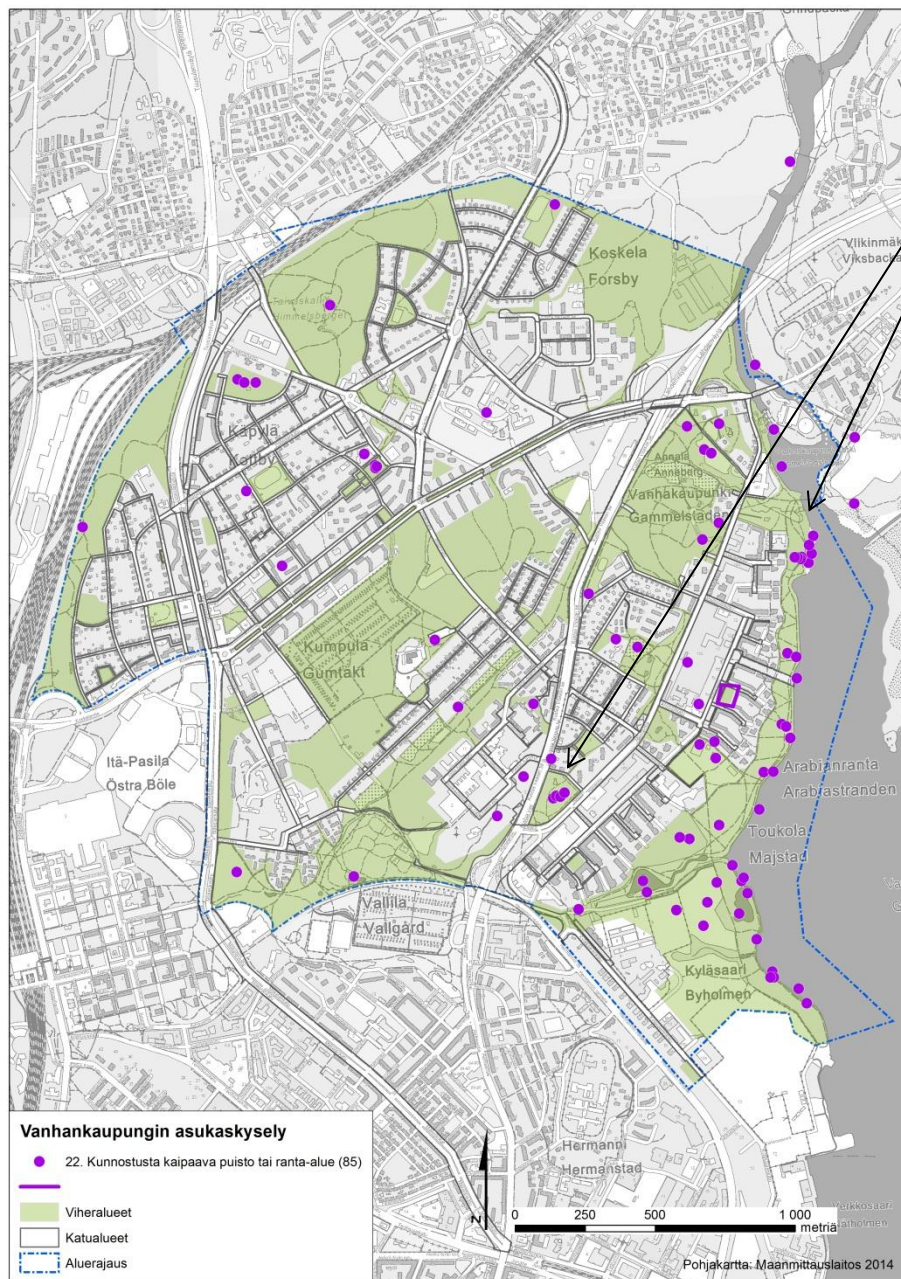


- Kunnostusta kaipaaviksi paikoiksi on merkattu useita alueita, mutta mikään yksittäinen kohde ei nouse esiin.
- Etenkin katuja on merkattu kunnostusta kaipaaviksi.
- Kaupunginosista merkintöjä on annettu eniten Käpylään ja Kumpulaan.



22. Kunnostusta kaipaava puisto tai ranta (85)

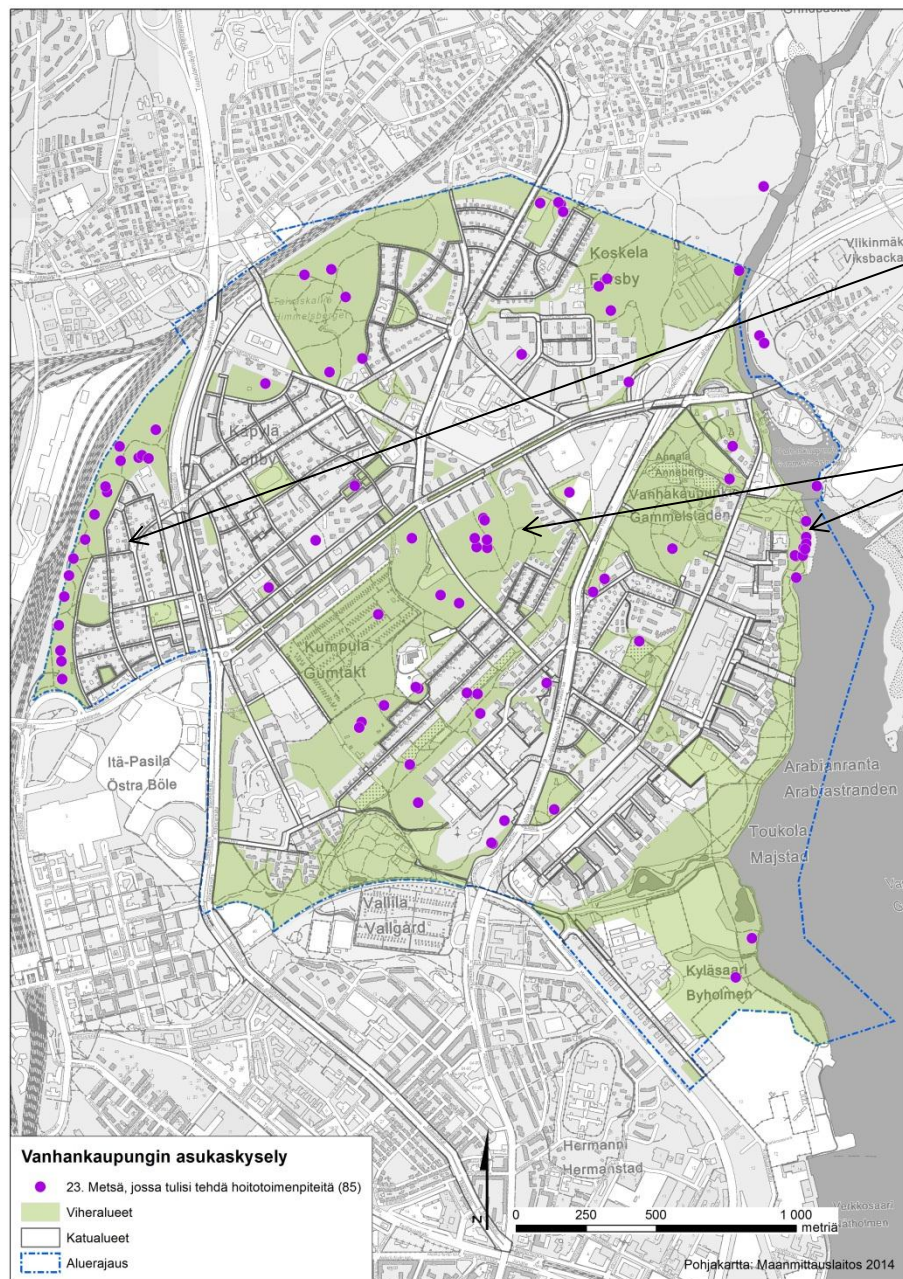
- Kunnostusta kaipaava puisto tai ranta-alue on Arabianranta. Lisäksi Verkatehtaanpuisto ja Kumtähdenkenttä ovat saaneet merkintöjä.
- Lisäksi yksittäisiä merkintöjä on annettu ympäri aluetta.





23. Metsä, jossa tulisi tehdä hoitotoimenpiteitä(85)

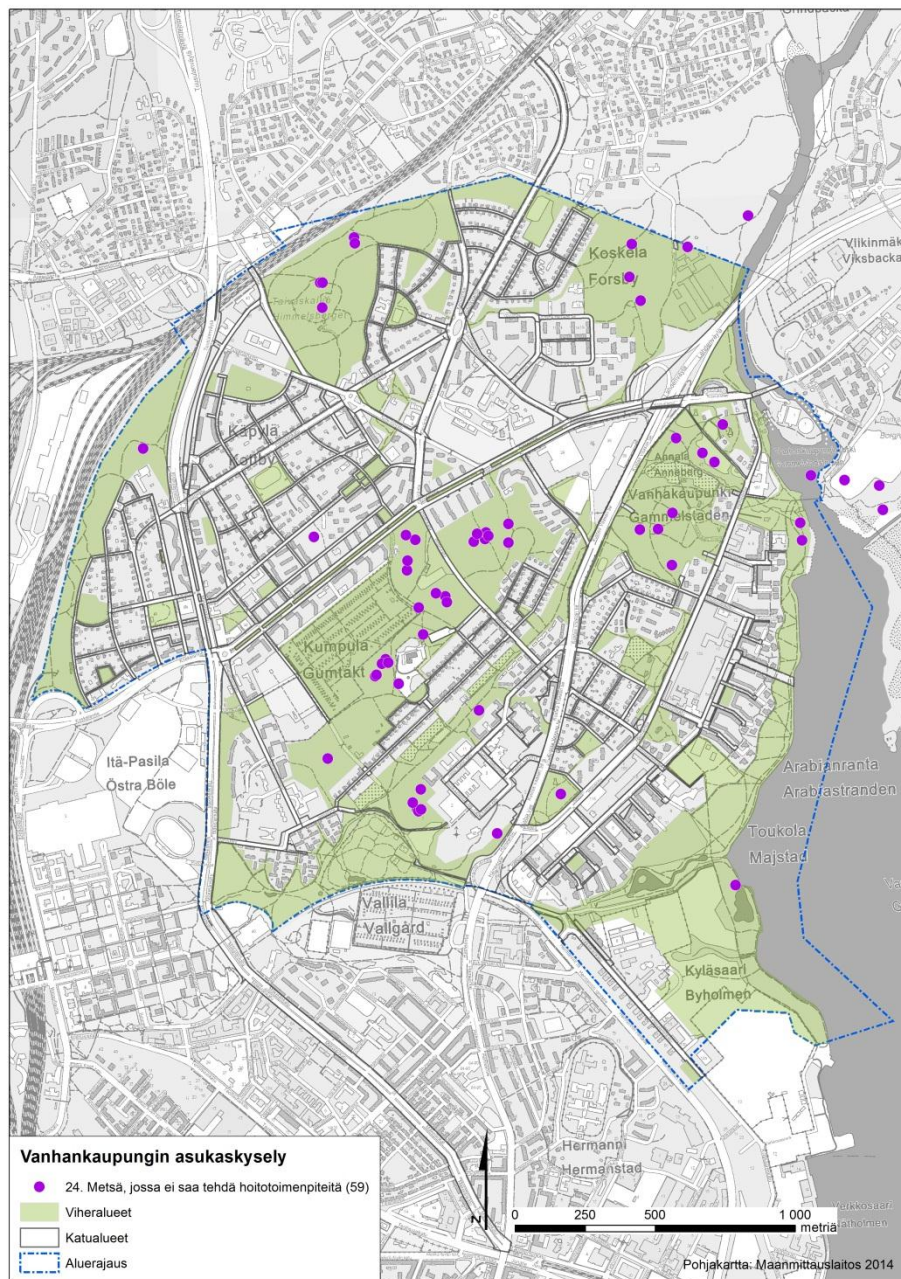
- Hoitotoimenpiteitä toivotaan alueella yleisesti ottaen maltillisesti.
- Hoitotoimenpiteitä toivotaan etenkin Kämpylän Louhenpuistossa.
- Myös Verkatehtaanpuisto ja Koskelan kallio eli Kumpulanpuisto ovat saaneet muutamia merkintöjä.





24. Metsä, jossa ei saa tehdä hoitotoimenpiteitä (59)

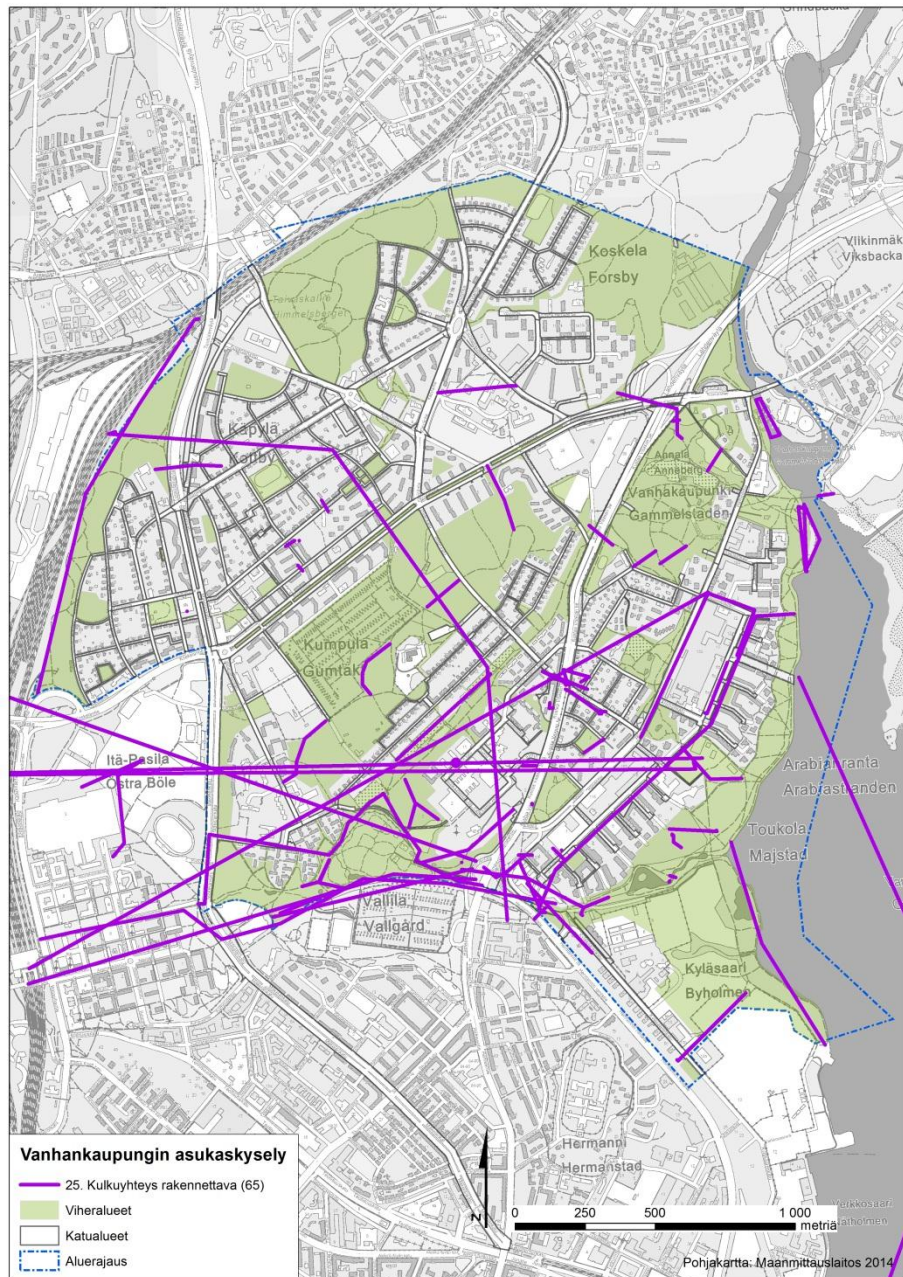
- Hoitotoimenpiteitä vastustetaan alueella maltillisesti.
- Merkintöjä on sijoitettu Kumpulan viheralueille sekä Vanhakaupunkiin.
- Kämpylän Louhenpuistossa tehtäviä hoitotoimenpiteitä ei juuri vastusteta (ks. Kysymys 23).





25. Kulkuyhteys rakennettava (65)

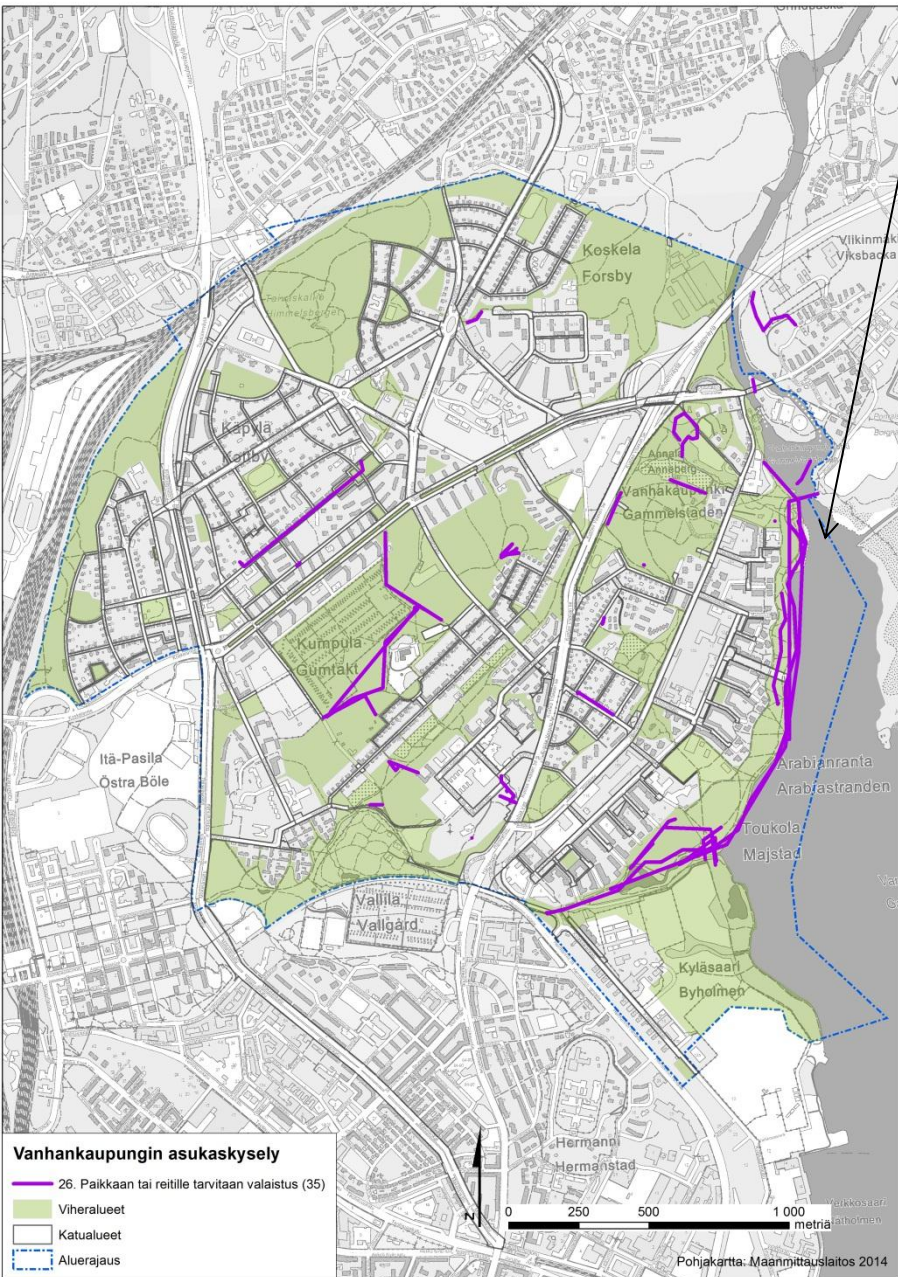
- Uusia kulkuyhteyksiä toivotaan yksittäisillä alueilla.
- Osa uusista toivottavista kulkuyhteyksistä on laajoja, osa taas hyvin lyhyitä ja spesifisiä.
- Yhteystoive Arabianrannasta Pasilaan korostuu hieman.





26. Paikkaan tai reitille tarvitaan valaistus (35)

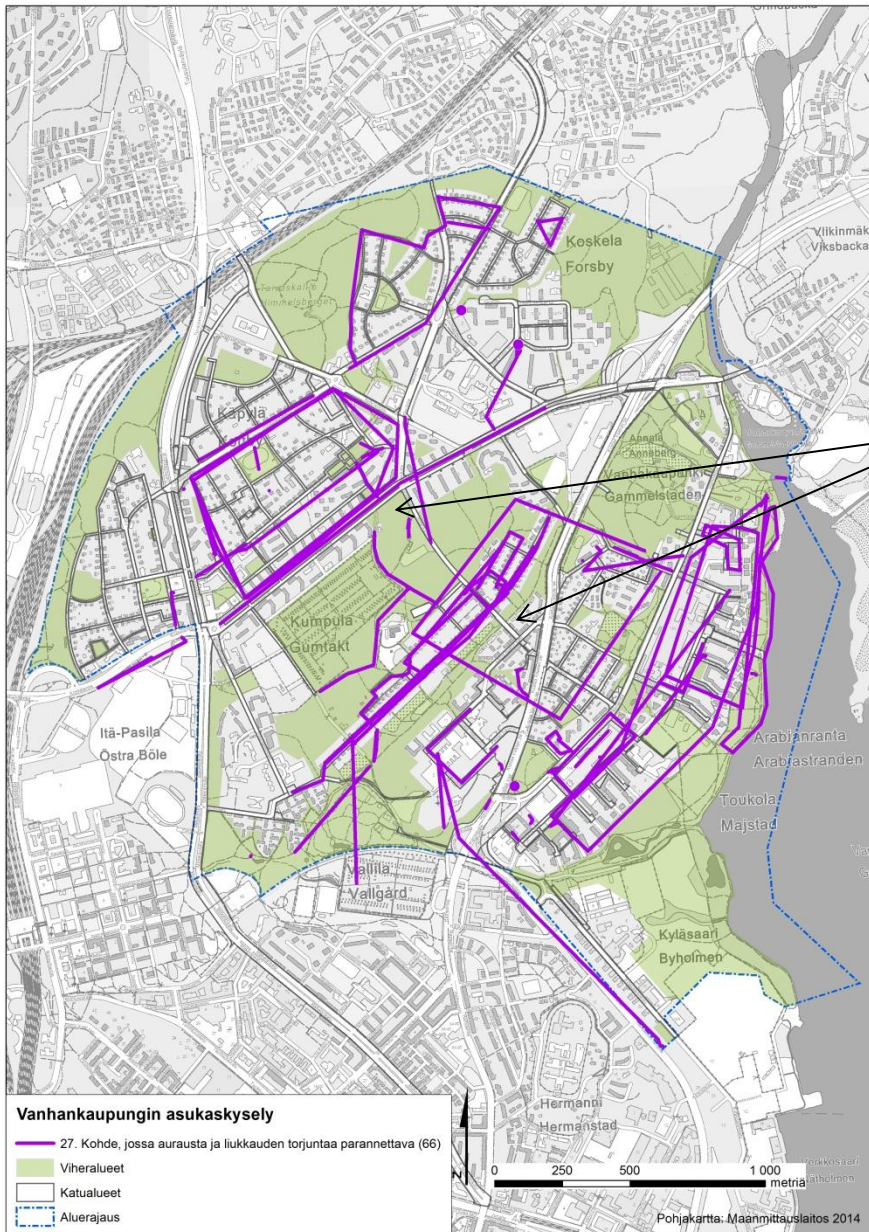
- Valaistusta toivotaan erityisesti Arabian rantapuistoon.





27. Kohde, jossa aurausta ja liukkauden torjuntaa parannettava (66)

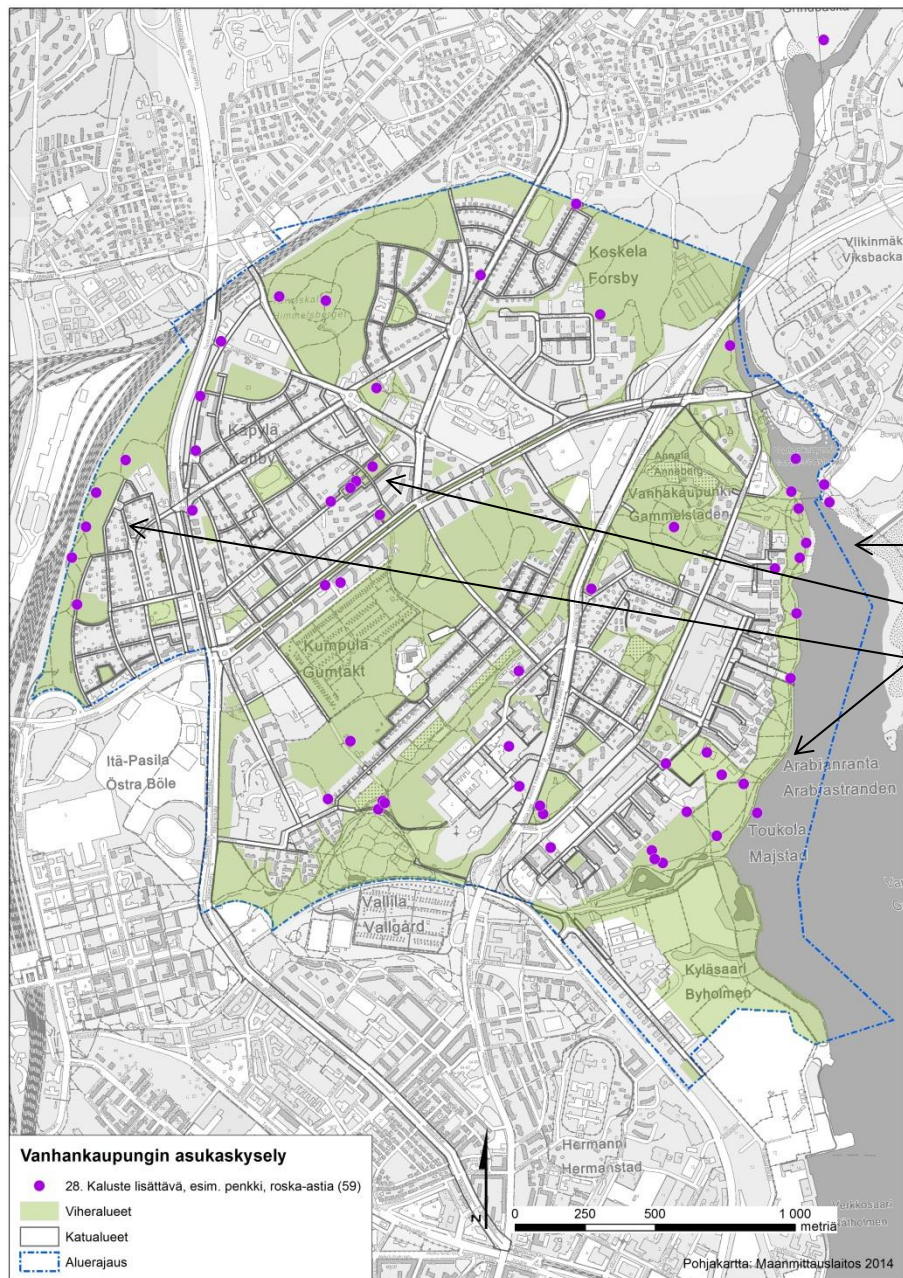
- Aurausta ja liukkaudentorjuntaa toivotaan tasaisesti ympäri aluetta.
- Yksittäisiä kohteita on vaikea nostaa esiin.
- Limingantiellä ja Koskelantiellä havaittavissa merkintöjen painottumista.





28. Kaluste lisättävä esim. penkki, roska-astia (59)

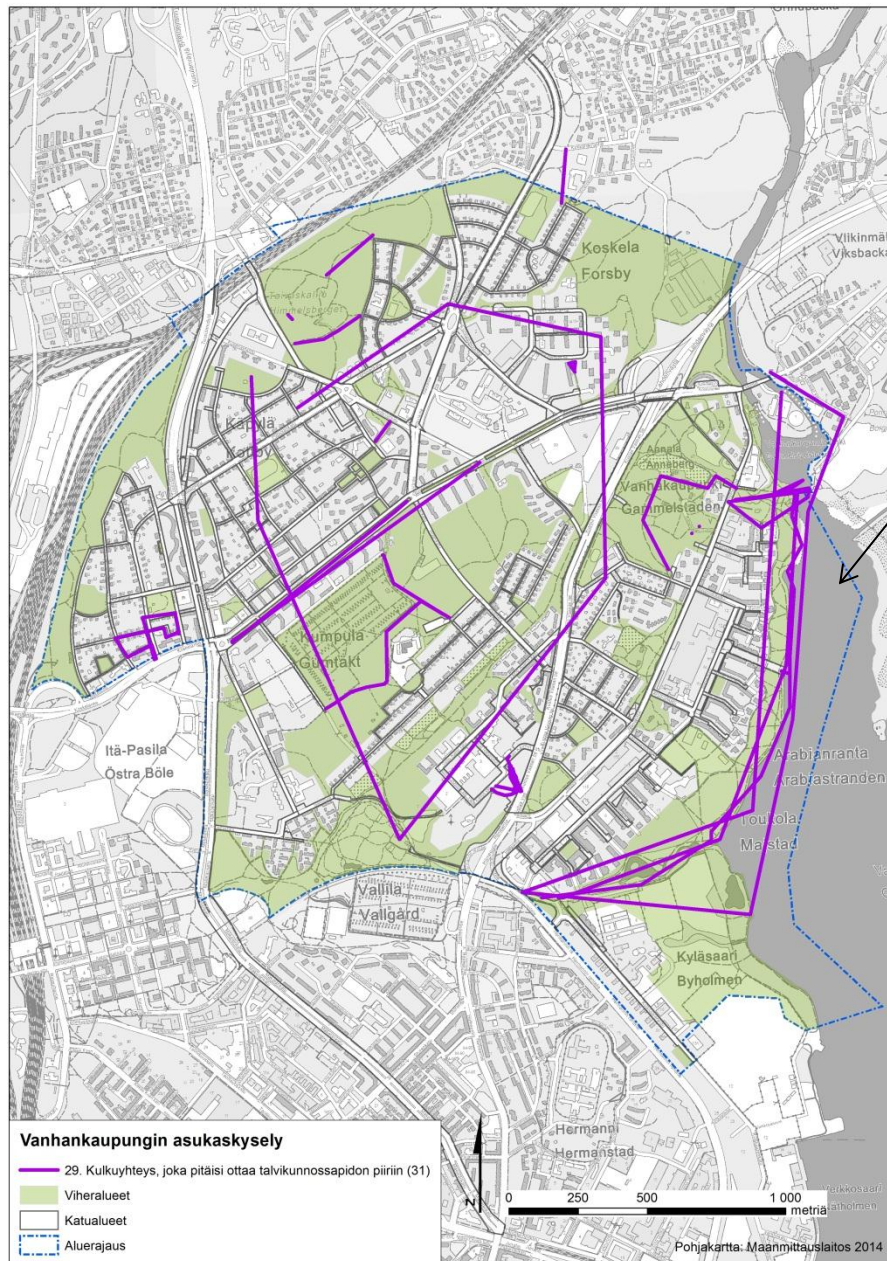
- Uusia kalusteita toivotaan yksittäisiin kohteisiin ympäri aluetta, sekä kadun varsille että puistoihin.
- Yksittäisiä kohteita on vaikea nostaa esiin. Merkinnät kuitenkin painottuvat seuraaville alueille:
 - Arabian ja Toukolan rantapuisto
 - Väinölän puisto
 - Louhenpuisto.





29. Kulkuyhteys, joka pitäisi ottaa talvikunnossapidon piiriin (31)

- Talvikunnossapidon piiriin lisättäviä kulkuyhteyksiä on esitetty melko vähäisesti.
- Mitkään tietyt kulkuyhteydet eivät nouse selkeästi esiin.
- Arabianrantaa seuraileva kulkuyhteys kuitenkin korostuu.





30. Paikka tai reitti, josta toivoisin avattavan näkymiä (14)

- Paikkoja tai reittejä, joista toivotaan avattavan näkymiä on merkitty kartalle vähän.
- Melkein kaikki merkinnät sijoittuvat Verkatehtaanpuiston ja Vanhankaupungin kosken alueille.





31. Niitty tai peltoalue, jonka toivon säilyvän avoimena (42)

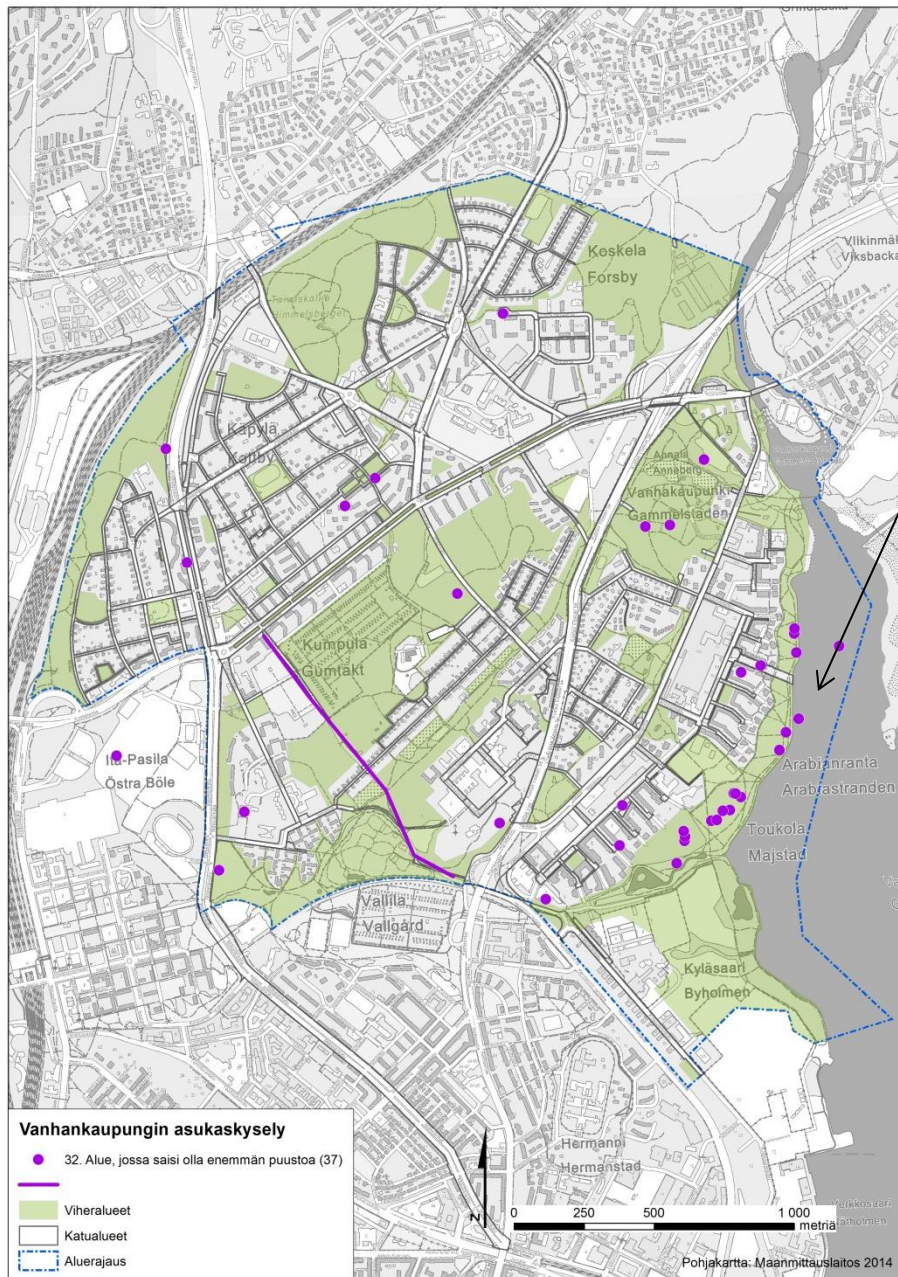
- Viheralueiden toivotaan säilyvän avoimena etenkin Kumpulan, Toukolan ja Vanhakaupungin kaupunginosissa.
- Erityisesti Kumpulan kasvitieteellisen puutarhan alue ja Nylanderinpuisto sekä Toukolan rantapuisto ovat saaneet merkintöjä.





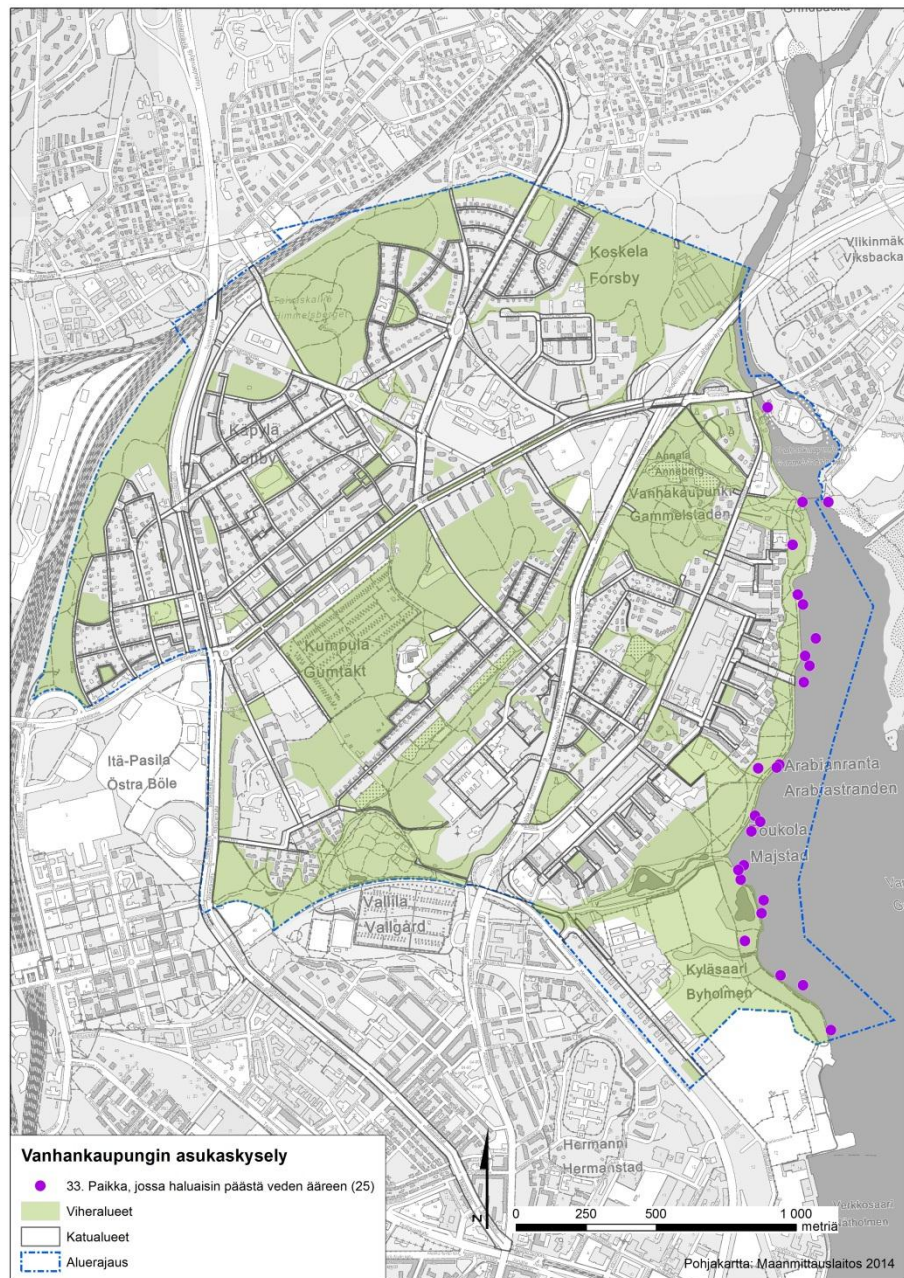
32. Alue, jossa saisi olla enemmän puustoa (37)

- Lisää puustoa toivotaan vähäisesti ja vain yksittäisille alueille Käpylässä, Kumpulassa, Koskelassa ja Toukolassa.
- Arabianrannan seudulle Toukolan rantapuistosta Arabian rantapuistoon puustoa toivotaan runsaammin.



33. Paikka, jossa haluaisin päästä veden ääreen (25)

- Kaikki merkinnät painottuvat samalle alueelle.
- Veden ääreen toivotaan päästävän Arabinrannan alueella.





4. Väittämät

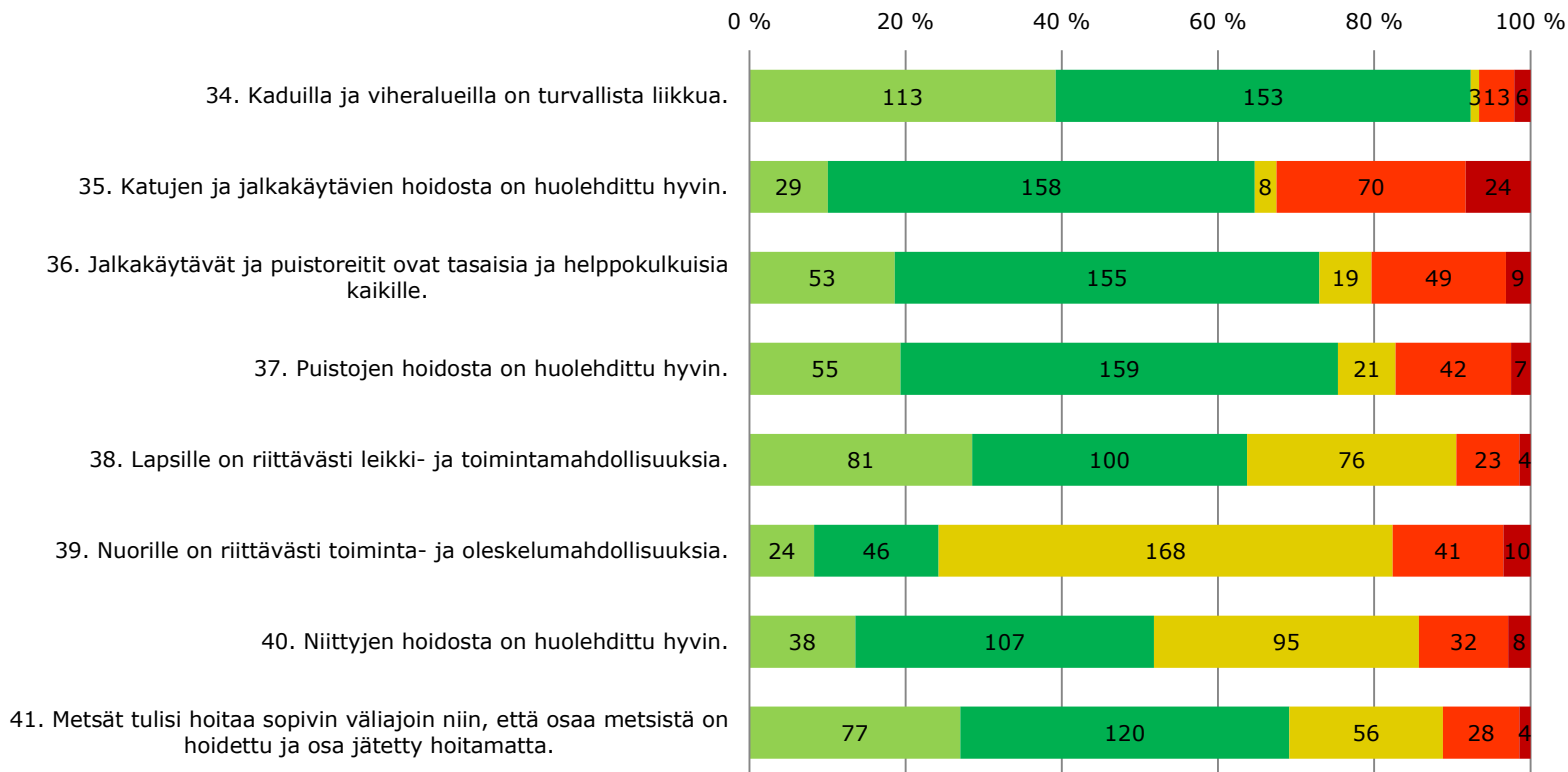
- Väittämistä eniten ollaan samaan mieltä siitä, että alueen kaduilla ja viheralueilla on turvallista liikkua.
- Väittämistä eniten ollaan eri mieltä siitä, että alueen katujen ja jalkakäytävien hoidosta on huolehdittu hyvin. Kuitenkin myös tämän väittämän kanssa on samaa mieltä yli 60 prosenttia vastaajista.
- Alueen metsistä osa tulisi hoitaa ja osa olla luonnontilassa. Puistojen ja niittyjen hoitamiseen ollaan pääosin tyytyväisiä.
- Lasten leikki- ja toimintamahdollisuuksiin ollaan pääosin tyytyväisiä, tai väittämään ei osata ottaa kantaa.
- Nuorten toiminta- ja oleskelumahdollisuuksiin ei osata ottaa kantaa (*huom. Vain 1 vastaaja oli alle 20 -vuotias*).





Väittämät Vanhakaupungin alueesta

■ Täysin samaa mieltä ■ Jokseenkin samaa mieltä ■ En osaa sanoa ■ Jokseenkin eri mieltä ■ Täysin eri mieltä



Yhteenvedtoa tuloksista

- Alueen asukkaat pitävät kotiseudustaan, ja ovat aktiivisia kehittämään sitä yhä viihtyisämmäksi.
- Hienoja ja viihtyisiä paikkoja on alueella runsaasti. Todellisia helmiä ovat ainakin Arabian ja Toukolan rantapuistojen alueet sekä Vanhankaupungin kosken seutu, kasvitieteellinen puutarha Kumpulassa sekä Taivaskallio Käpylässä.
- Luontoelämyksiä, hienoja maisemia sekä ulkoilumahdollisuuksia tarjoavat edellä mainittujen paikkojen lisäksi myös Kumpulan laakso, Jyrängönpuisto sekä Pikkukosken puistometsä.





Yhteenvedtoa tuloksista

- Epäkohdista turvattomuutta koetaan alueella lähinnä liikenteen takia. Etenkin suuret tiet koetaan vaarallisiksi.
- Kunnostusta kaipaava puisto tai ranta-alue on Arabianranta. Lisäksi Verkatehtaanpuisto ja Kuntähdenkenttä ovat saaneet merkintöjä.
- Liukkaudentorjuntaa ja aurausta tulee monin paikoin tehostaa.
- Hoitotoimenpiteitä toivotaan alueella yleisesti ottaen maltillisesti. Hoitotoimenpiteitä toivotaan etenkin Käpylän Louhenpuistoon.



Vanhankaupungin aluesuunnitelman luonnonhoidon osuuden vuorovaikutusraportti – luonnonhoidon työryhmä



27. HELMIKUUTA 2016
RAKENNUSVIRASTO

Sisällys

Luontotietojärjestelmän luontoarvojen esittely (s.1-6)	2
Järjestöt:	2
HKR:	2
2.4. Käyttäjäkyselyn tulokset (s. 7-8)	2
Järjestöt:	2
HKR:	2
Kytkeytyneisyysystematiikka (s. 9-10)	2
Järjestöt:	2
HKR:	2
Pienvaluma-alueittainen läpäisevien ja läpäisemättömien pintojen tarkastelu (s. 12)	3
Järjestöt:	3
HKR:	3
2.5.3. Luonnonhoidon alueet (s.14) - Kasvupaikat (s. 14-15)	3
Järjestöt:	3
HKR:	3
Puulajisuhteet (s. 16)	3
Järjestöt:	3
HKR:	3
Puuston ikäluokat (s. 18)	4
Järjestöt:	4
HKR:	4
Luonnonhoidon tavoitteet (s. 21)	4
Järjestöt:	4
HKR:	4
3.3.5 Uudet hoitoluokat (s. 22)	4
Järjestöt:	4
HKR:	5
Hoitoluokkien kuvaukset (s. 24)	5
Järjestöt:	5
HKR:	5
Metsien hoito (s. 25-27)	5
Järjestöt:	5
HKR:	6
MUUTA	7
Järjestöt:	7
HKR:	7
KUVIOKOHTAISET HUOMIOT	8

RAPORTTILUONNOKSESTA

Luontotietojärjestelmän luontoarvojen esittely (s.1-6)

Järjestöt:

Myös alueella tehtyjen METSO-selvitysten tulokset olisi perusteltua esittää, vaikka onkin ilmeistä, että vain osa suunnittelualueesta (Annalan puisto, Koskelan vedenpuhdistamon länsipuolinen metsäalue) on aikanaan ollut mukana METSO-selvityksissä.

HKR:

METSO-asioista vastaa ympäristökeskus. Ymk:illä on käytössään aineistot, joista se halutessaan koota METSO-aineiston LTJ:hin.

2.4. Käyttäjäkyselyn tulokset (s. 7-8)

Järjestöt:

On hyvä, että kyselyn tuloksia esitellään. Kysymyksen 41 vastausten esittelyyn kannattaa lisätä värien selvitykset.

Kysymyksen 24 tulosten esittelyssä on syytä nostaa esille se, että sivun 7 kartalla hoitokohteena esiin nostettu Kumpulanpuisto (viisi vastaajaa) on samalla alue, jonka vielä useampi vastaajista (seitsemän vastaajaa) on listannut osa-alueeksi, jossa ei pitäisi tehdä hoitotoimenpiteitä.

HKR:

OK.

Kytkeytyneisyysystematiikka (s. 9-10)

Järjestöt:

Tuemme lämpimästi sitä, että jatkossa tulevissakin aluesuunnitelmissa käsitellään viheralueiden kytkeytyneisyyttä suunnittelualueen sisällä sekä lähiympäristössä (esim. 2-3 km säde). Kytkeytyneisyyden tarkasteluun kannattaa liittää myös laadullista tarkastelua mm. arvokkaiden metsäbiotooppien suhteen.

HKR:

Tällä alueella tehtiin ESP-pilotti. Ei ole vielä tiedossa, miten ESP-asia muotoutuu jatkossa aluesuunnittelussa.

Pienvaluma-alueittainen läpäisevien ja läpäisemättömien pintojen tarkastelu (s. 12)

Järjestöt:

Vastaava tarkastelu kannattaa ottaa osaksi tulevien aluesuunnitelmien peruskäytäntöjä. Tärkeä teema myös viheralueiden tarjoamien ekosysteemipalvelujen popularisoinnin ja konkretisoinnin kannalta.

HKR:

Tällä alueella tehtiin ESP-pilotti. Ei ole vielä tiedossa, miten ESP-asia muotoutuu jatkossa aluesuunnittelussa.

2.5.3. Luonnonhoidon alueet (s.14) - Kasvupaikat (s. 14-15)

Järjestöt:

Maastokatselmuksen perusteella vaikuttaa siltä, että suunnittelualueella olisi jonkin verran enemmän lehtoja kuin mitä suunnitelmassa on osoitettu (19 %). Lehtopohjaisilta vaikuttivat mm. kuviot 82, 125, 128 ja 147.

HKR:

Kyseisistä kuvioista 82, 125 ja 147 olivat merkitty jo alun perinkin lehtomaisiksi kankaiksi, mutta luotamme tässä järjestöjen asiantuntemukseen niin paljon, että muutamme ne ilman maastotarkastusta lehdoiksi. Kuvio 128 oli merkitty MT:ksi, muutamme sen myös lehdoksi.

Puulajisuhteet (s. 16)

Järjestöt:

Ainakin suunnittelualueen keskiosalle ovat hyvin tyypillisiä varsinaiset sekametsiköt, joissa minkään yksittäisen puulajin osuus ei nouse yli 60 % kokonaispuustosta (eräillä kuvioilla ei edes yli 30-40 %). Tämä monien kuvioiden ”luonnehäiriö” ansaitsisi tulla mainituksi tekstissä.

HKR:

Sekapuustoisuutta voidaan korostaa lisää lopullisessa tekstissä.

Puuston ikäluokat (s. 18)

Järjestöt:

Ainakin maastokäynnin alueen metsissä esiintyi merkittävä määrä metsiä, joissa esiintyy selvää kerroksellisuutta. Tältä osin luonnoksen teksti antaa turhan synkän kuvan alueen metsien rakenteesta (*"Metsien ikä painottuu ikäjakauman loppupäähän, eikä taimikoita tai nuoria metsiä juurikaan ole. Metsät ovat muutamissa harvoissa kohdin kerroksellisia, eli vanhan tai varttuneen puustojakson alla kasvaa taimikerros ja/tai nuorta metsää"*). Ainakin maastotarkastetulla osalla valtaosa metsistä oli rakenteeltaan kerroksellisia.

HKR:

Tekstiä voidaan muokata lopulliseen versioon niin, että kerroksellisuutta korostetaan enemmän. Toki monissa kohti "kerroksellisuus tarkoittaa suurimmaksi osaksi pihlajanvesakkoa, jonka seassa toki on monin paikoin myös muita puulajeja.

Luonnonhoidon tavoitteet (s. 21)

Järjestöt:

Luonnoksesta puuttuvat Kumpulan alueelle räätälöidyt aluekohtaiset luonnonhoidon tavoitteet. Ottaen huomioon alueen erikoislaatuisuuden, tällaiset kannattaisi laatia.

HKR:

Aluesuunnitelman koko versiossa on aluekohtaiset tavoitteet eli aluekortit. Konsultti laatii nämä lopulliseen versioon.

3.3.5 Uudet hoitoluokat (s. 22)

Järjestöt:

Arvometsiksi osoitettujen metsikkökuvioiden määrä tulisi jonkin verran lisätä nostamalla arvometsiksi pääosa METSO I ja II -luokan kriteerit täyttävistä lehto ja kangasmetsäkuvioista. Arvometsien hoitoluokkaan tulisi lisätä myös eräitä kallio-metsäkuvioita, joilla esiintyy usein sekä lahopuustoisuutta että melko monipuolista kallioketotyyppistä kasvillisuutta. Muutamia tällaisia kuvioita on yksilöity kuvio-kohtaisissa huomioissa. Ilmeisiä arvometsän hoitoluokan ansaitsevia metsikkö-kuvioita on tunnistettu myös Innoforin METSO-selvityksessä Annalan puistosta sekä Koskelan vedenpuhdistamon

länsipuoliselta metsäalueelta.

Ainakin Kumpulan siirtolapuutarhan lounais- ja eteläpuoliset Helsingin oloissa yhtenäiset metsät sopisivat hyvin ulkoilumetsien hoitoluokkaan.

HKR:

Neljännes alueen kuvioista on arvometsäluokassa. Tätä on pidettävä todella huomattavana lukuna ylipäätään ja varsinkin, kun miettii alueen metsiä suhteessa kaupunkirakenteeseen tai muiden suunnittelualueiden arvometsien pinta-aloja. Ulkoilumetsä-hoitoluokitusta käytetään suurimmilla yhtenäisillä virkistysalueilla esim. Keskuspuistossa, Kallahdessa, Meri-Rastilassa ja Mustavuorella.

Kallioketo on lisätty arvometsäksi. Lisäksi kuvio 127 lisätty arvometsäksi maastokatselmuksen jälkeen.

Hoitoluokkien kuvaukset (s. 24)

Järjestöt:

Helsingin luonnonhoidon suunnittelujärjestelmälle ei ole kunniaksi se, että Lumo-ohjelman ja Luonnonhoidon linjauksien jälkeen luontoarvoiltaan huomattavan arvokkaita metsikkökuvioita sijoitetaan sellaiseen hoitoluokkaan (C1.2 Lähivirkistys-metsä), jonka määrittelystä puuttuvat kokonaan luontoarvot. Nykyistä lähivirkistys-metsän hoitoluokkakuvauksesta on syytä muuttaa (*"Lähivirkistysmetsä on päivittäisessä käytössä oleva, maapohjaltaan usein kulunut metsäalue, jonka kasvillisuus muodostuu luonnonkasveista. Lähivirkistysmetsät sijaitsevat yleisimmin asuin-alueiden keskellä tai lähellä niitä. Lähimetsää hoidetaan vuorovaikutuksessa asukkaiden kanssa painottaen metsän elinvoimaisuutta, viihtyisyyttä, turvallisuutta, suoja-arvoja ja maisemaa. Liikkuminen on ohjattu käytäville ja metsäpoluille".*)

HKR:

Helsinki, kuten muutkin kunnat, noudattaa hoitoluokituksessa valtakunnallista Viherympäristöliiton (VYL) hoitoluokitusta. HKR ei voi lähteä niitä yksipuolisesti muuttamaan. Myös lähivirkistysmetsä-hoitoluokassa huomioidaan luontoarvot.

Metsien hoito (s. 25-27)

Järjestöt:

Aikaisemmat metsänhoitotoimet ovat luoneet Kumpulan siirtolapuutarhan ympäristön metsiin (nyt ja tulevaisuudessa, ilman hoitotoimia tai hallitun hoitamattomuuden vallitessa) vaikeakulkuisia metsiköitä, mihin alueen käyttäjät ovat reagoineet luomalla alueelle erinomaisen metsäpolkuverkoston. Metsäalueiden käyttö ohjautuu jatkossakin ulkoilureittien ja näiden

metsäpolkujen kautta, mikä ei anna perusteita kovin intensiivisiin toimiin etäämmällä ulkoilureiteistä olevissa metsissä.

Aluesuunnitelman hakkuuesitysten kommentointi on käytännössä mahdotonta tilanteessa, jossa ei ole käytettävissä tietoa siitä, kuinka voimakkaista toimenpiteistä olisi kyse. Luontoarvojen kannalta keskeisen tärkeän lahopuun osalta missään osassa suunnitelmaa ei oteta kantaa siihen, mikä tulee olemaan alueella lahopuun ”jättämispolitiikka”. Asia kuuluu käsitellä aluesuunnitelmassa.

Yksittäisten puiden poistoa on aivan selvästi esitetty liian monelle sellaiselle kuviolle, jolle ilmeistä tarvetta toimenpiteelle ei kymmenvuotiskaudella ole, tai sitten kyseessä on hyvin rajattu (= vain yhteen tai pariin puuhun kohdistuva) mahdollinen toimenpide-tarve joko tonttien lähellä tai ulkoilureitin varrella. Tällaiset täsmätoimenpiteet eivät edellytä sitä, että hakkuu olisi määritelty aluesuunnitelmasta. Hakkuesityksiä tulee siksi tältä osin vähentää olennaisesti.

Suunnittelualueen keskiosan mäntyvaltaisiin nuoriin metsiin esitetyt harvennukset ja ensiharvennukset ovat perusteltuja.

Esitetyissä suojeluspuuhakkuissa sekä pienaukkohakkuissa on sekä perusteltuja toimenpidekuvioita että sellaisia kuvioita, joilta toimenpide on joko syytä poistaa tai korvata kevyemmällä toimenpiteellä.

Pienpuuston hoitotarve alueella on ilmeinen. Etenkin lehtovaltaisilla kuvioilla (joita siis on maastossa enemmän kuin suunnitelmassa on tunnistettu) hoitotarve rajautuu kuitenkin usein vain reitin varteen ja kuvion sisäosissa toteutettuna siitä voi olla selvää haittaa luontoarvoille. Monilla kuvioilla alueen virkistyskäyttö tosiasiallisesti hyötyy (mm. näkymäsuoja) siitä, jos kuvioille jätetään harkitusti käsittelemättömiä tiheikköjä.

HKR:

HKR ei ole esittämässä ”intensiivisiä” toimenpiteitä kauemmas reiteistä/teistä/tonttirajoista, eikä ylipäättään koko alueelle. Suurin osa alueesta jää kokonaan hoidon ulkopuolelle ja nyt esitetyt toimenpiteet keskittyvät pääosin erilaisille reunavyöhykkeille.

Toimenpiteiden luonne käy ilmi teemakartasta. Niitä tarkennetaan tässä vuorovaikutusdebatissa. Lisäksi järjestöt saivat kuviokohtaiset tekstit toimenpidekuvioiden osalta. Maastossa käytiin 18.2.2016. Lahopuun ”jättämispolitiikka” on käyty läpi luonnonhoidon linjauksessa ja metsien työohjeessa, joiden laatimisessa järjestöt ovat olleet mukana. Nämä ohjeet voidaan toki linkittää aluesuunnitelmien teksteihin.

Jos kuviolla on yksikin kaadettavaksi aiottu puu, on kuvio koodattava ja teemoitettava hakkuukuvioksi työn tilaamiseen ja toteutukseen liittyvien teknisten seikkojen kannalta. Tulee myös muistaa, että toimenpidetarvetta tarkastellaan 10 vuoden näkökulmasta eli vaikka juuri tällä hetkellä akuutisti

vaarallisia puita ei ole, jo viiden vuoden päästä tilanne voi olla toinen.

Pienaukkohakkuista ja suojuspuuhakkuista tarkemmin kuviokohtaisissa.

Suurimmalla osalla kuvioista pienpuuston hoito on esitetty juurikin kuvion reunoille tai osalle kuviota. Vaikka pienpuuston hoitoa olisikin merkitty koko kuviolle, se kohdistuu aina lähes aina pihlajaan ja jätämme hoidon ulkopuolelle lehtopensaat, näyttävät pensasryhmät ja tulevan puusukupolven taimet. Eli mahdolliset luontoarvot eivät vaarannu, vaikka toimenpide olisikin merkitty koko kuviolle.

MUUTA

Järjestöt:

Alueella tulee tehdä asiallinen METSO-arvojen selvittäminen. Erityisesti kannattaa kiinnittää huomiota siihen, että jalopuustoiset lehdot saavat ne METSO-luokitukset mikä niille METSO-kriteerien mukaan kuuluu.

Suunnitelman jatkotyöstön osana on syytä myös määritellä luonnonsuojelulain 29 § luontotyyppikriteerit täyttävät jalopuumetsiköt (alueella useita) ja huolehtia siitä, että nämä siirretään Helsingin luontotietojärjestelmään.

Osa suunnittelualueesta on pienipiirteisyyden, tiheän pihlaja-alikasvoksen, sekapuustoisuuden (kuvioilla ei ole selkeää valtapuulajia) sekä runsaan lehtipuuosuuden (puuttomana aikana otetuista ilmakuvista rajanveto lehtimetsien ja niukkapuustoisten alueiden välille on hankalaa) takia erityisen haastavaa kuvioinnin osalta. Maastokäynnillä paikallistettiin muutamia kuvioita, joissa olisi hyvät perusteet uudelle kuvioinnille. Näitä on yksilöity liitteen kuviokohtaisissa huomioissa. ***Intiankadun koillispuolisen alueen kaakoispuoliskossa olisi tarvetta laajemmallekin kuviorajojen muuttamiselle ja tarkentamiselle jotta kuviot saataisiin nykyistä paremmin vastaamaan maastotodellisuutta ja hoitotarvetta. Korjausehdotus on esitetty liitteessä, mutta korostettakoon että sekin on vielä turhan karkea, ja vaatisi maastossa tapahtuvaa tarkentamista.***

Kuvionumeroinnin harhamat (= sama numero useammalla kuviolla) korjaantunevat suunnitelman lopputyöstössä.

HKR:

METSO- ja luonnonsuojelulain asioista vastaa ympäristökeskus. Ymk:illä on käytössään aineistot, joista se halutessaan voi laatia yllä mainitut asiat.

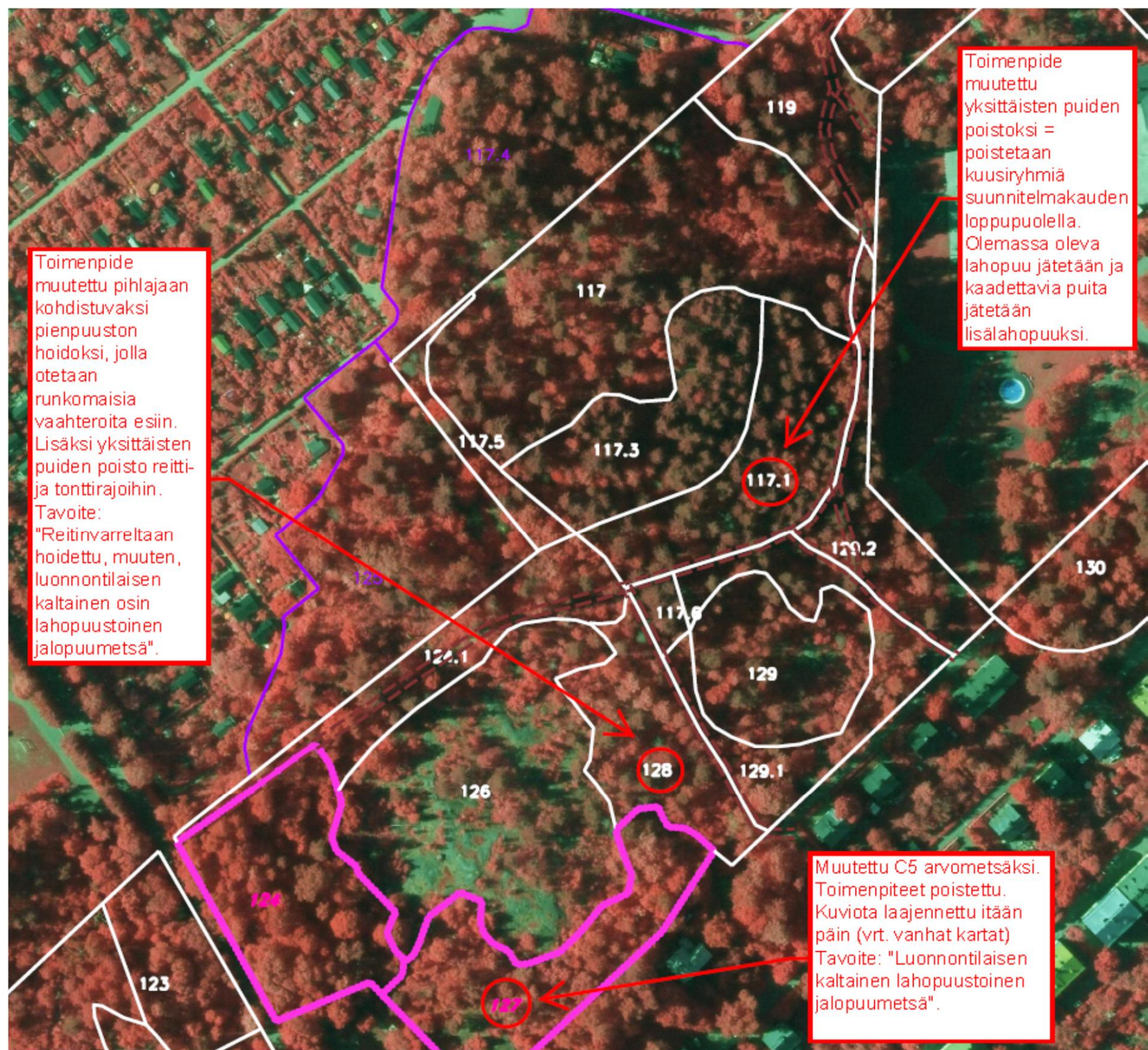
Järjestöjen esittämät kuviorajamuutokset on pääosin huomioitu (ks. raportin liitteen kuviokartat). Tässä kartassa näkyvät myös kuvionumeroiden alanumerot, jotka tippuivat pois teknisistä syistä alkuperäisistä kartoista.

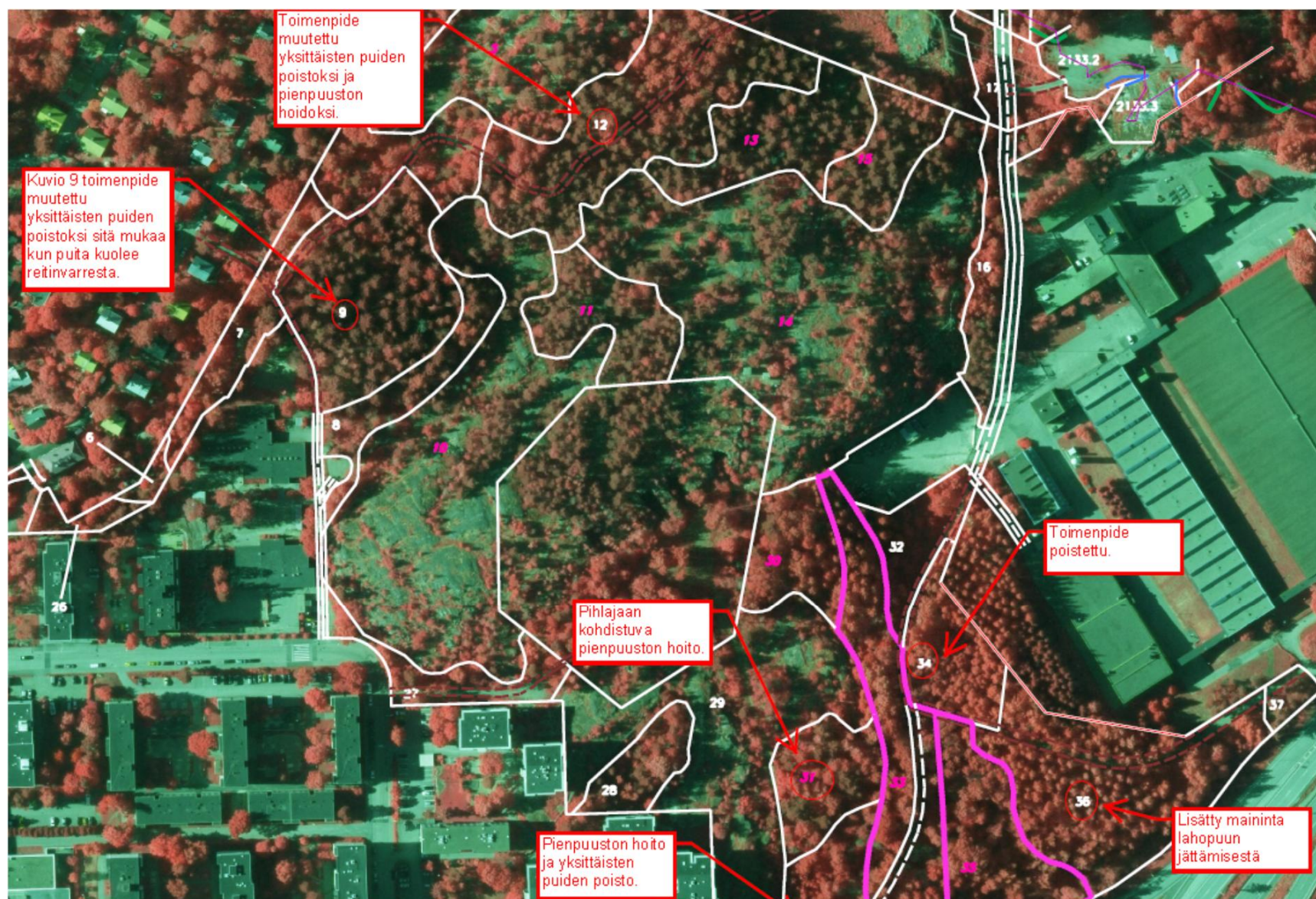
KUVIOKOHTAISET HUOMIOT

Yleistä

Järjestöedustajat (Mikkola, Savola) ja HKR:n metsäsuunnittelijat kävivät maastokatselmuksella alueella 18.2. Maastokatselmuksessa käytiin läpi kuvioita, joista HKR:llä ja järjestöillä oli vielä eri näkemystä. Maastokäynnillä saatiin aikaan yhteinen näkemys näistäkin kuvioista (ks. kartat alla).







Kuvio 56:

Järjestöt:

Kuvion sisällä ei ole minkään asteista yksittäisten puiden poistoperustetta, joten toimenpide kannattaa poistaa. Pienpuuston hoidossa on syytä keskittyä erityisesti nuorten mäntyjen ja tammien kasvuolojen turvaamiseen.

HKR:

OK.

Kuvio 58:

Järjestöt:

Runsaslahopuustoinen kuvio. Jos kuviolta kaadetaan keloja tai vanhoja mäntyjä, niin nämä tulisi jättää maalahopuuksi. Kuviolle kannattaa jättää pienpuusto-tiheikköjä ja kohdentaa pienpuuston hoito vain polkujen varsille.

HKR:

OK.

Kuvio 59:

Järjestöt:

Kallioinen, puoliavoin kuvio. Hoitotarvetta korkeintaan tonttien reunassa.

HKR:

OK.

Kuvio 74:

Järjestöt:

Jos kuviolta kaadetaan reitin varrelta järeämpiä puita (onko aitoa tarvetta?), niin nämä sopivat hyvin maalahopuiksi.

HKR:

Kuviolle ei ole merkitty toimenpiteitä?

Kuvio 76

Järjestöt:

Pari kuollutta kuusta kannattaa kaataa maalahopuiksi kuviolle. Ei oikein muuta ilmeistä käsittelytarvetta.

HKR:

Kuviolle on esitetty yksittäisten puiden poisto ja pienpuuston hoito tonttien ja tien reunavyöhykkeille.

Kuvio 77:

Järjestöt:

Esitetty harvennus kevyenä paikallaan.

HKR:

OK.

Kuvio ”78”:

Järjestöt:

Pieni harvennettavaksi esitetty kuvio. Harvennustarvetta vain kuvion kuusivaltaisessa pohjoispuoliskossa.

HKR:

OK. Kuvioitu uudelleen kuusivaltaisuuden perusteella (ks kuviokartat).

Kuvio 80:

Järjestöt:

Esitetty kasvatusmännikön harvennus on toimenpiteenä perusteltu.

HKR:

OK.

Kuvio 81:

Järjestöt:

Kevyt harvennus perusteltu, kuten myös pienpuuston hoito.

HKR:

OK.

Kuvio 82:

Järjestöt:

Hieno, ainakin osin lehtopohjainen kuvio. Kuvio tulisi osoittaa arvometsäksi. Yksittäisten puiden kaatotarve rajoittuu lähinnä yhteen pihkavuotoiseen järeään kuuseen polun varressa, joten toimenpiteen voi poistaa. Mitä tahansa puuta kuviolta kaadetaankaan, niin nämä tulee jättää maalahopuiksi.

HKR:

Kuvio ei täytä arvometsän kriteereitä. Yksittäisten puiden poistoa ja pienpuuston hoitoa esitetty ainoastaan reittien ja tonttien lähivyöhykkeille. Kuvion mahdolliset luontoarvot eivät tästä vähene ja samalla turvallisuudesta ja viihtyvyydestä pidetään huolta.

Kuvio 84:

Järjestöt:

Kuvion eteläosa kannattaa liittää osaksi kuviota 85 samankaltaisen puustorakenteen takia. Kuviolle esitetty toimenpide (harvennus) on syytä rajata vain (kevyesti toteutettuna) kuvion luoteisosan (liitteessä kuvio E)

kuusivaltaiseen osaan ulkoilureitin lähellä. Sekapuustoinen osa tulee jättää toimenpiteiden ulkopuolelle.

HKR:

Kuvio rajattu uudelleen niin, että harvennuskuusikko on omana kuvionaan (ks. liitteen kuviokartta). Muulla osalla kuviota on esitetty yksittäisten puiden poistoa ja pienpuuston hoitoa ainoastaan reittien ja tonttien lähivyöhykkeille. Kuvion mahdolliset luontoarvot eivät tästä vähene ja samalla turvallisuudesta ja viihtyvyydestä pidetään huolta.

Kuvio 85:

Järjestöt:

Monipuolinen metsikkörakenne, puustossa mm. useita kymmeniä puumaisia vaahteroita. Kuvio tulisi huomioida arvometsänä. Esitetty toimenpide (yksittäisten puiden poisto) perusteltu korkeintaan asutuksen lähellä. Jos muualta kaadetaan puita, niin nämä tulee jättää maalahopuiksi.

HKR:

Kuvio ei täytä arvometsän kriteereitä (vrt. muut arvometsäksi jalopuustoisuudensa vuoksi arvometsäksi merkityt kuviot).

Yksittäisten puiden poistoa ja pienpuuston hoitoa esitetty ainoastaan reittien ja tonttien lähivyöhykkeille. Kuvion mahdolliset luontoarvot eivät tästä vähene ja samalla turvallisuudesta ja viihtyvyydestä pidetään huolta.

Kuviot 101:

Järjestöt:

Toimenpiteeksi on esitetty erikoishakkuuta. Onko kysymyksessä esim. rantapajukoiden raivaaminen? Kummallakin kuviolla vieraslajien poistotarve.

HKR:

Kuviolle merkitty maisemanhoitoa eli tavoitteena merinäkymä reiteiltä merelle maltillisella hoidolla.

jättipalsami on jo merkitty järjestelmään.

Kuvio 102:

Järjestöt:

Yksittäisten puiden kaato maalahopuiksi ulkoilureitin (ei metsäpolun) varrelta paikallaan.

HKR:

OK isomman puuston osalta. Kuviolle merkitty myös pienpuuston hoitoa, jolla hoidetaan pihlajanvesakkoa ja otetaan sieltä esiin kasvatuskelpoisia tulevan puusukupolven yksilöitä mm. tammia, koivuja ja mäntyjä.

Kuvio 103:

Järjestöt:

Turhan heterogeeninen kuvio, jonka koillisosassa lehtorinnettä, keski-osassa metsittyvää kosteaa niittyä ja lounaisosassa taas ”kovan maan” lehtoa. Esitetylle yksittäisten puiden poistolle ei ole perustetta.

HKR:

Kuvio jaettu kolmeen osaan niin, että koillinen ylempi reitinvarsi on omana kuvionaan, lounais-länsi omanaan ja pellonpohja omanaan (ks. kuviokartta). Reunakuvioille on merkitty toimenpiteeksi yksittäisten puiden poistoa ja pienpuuston hoitoa reitinvarsiin. Alavalle keskiosalle ei siis toimenpiteitä.

Kuvio ”107”:

Järjestöt:

Kulunut, tasarakenteinen, iäkäs kuusivaltainen metsikkö. Esitetty pienaukkohakkuu on perusteltu.

HKR:

OK.

Kuvio ”107”:

Järjestöt:

Reitin varressa oleva kuvio, jolle on esitetty yksittäisten puiden poistoa. Toimenpide perusteltavissa, kaadettavat muutamat puut sopivat hyvin kuviolle lahoppuiksi.

HKR:

OK.

Kuvio ”107”:

Järjestöt:

Suojuspuuhakattavaksi esitetty kuvio. Uudistumista saataneen vauhtiin myös jatkamalla yksittäisten puiden poimintaa sekä kaatamalla muutama järeä kuollut pystykuusi maalahopuiksi. Esitämme toimenpiteen muuttamista yksittäisten puiden poistoksi.

HKR:

Toimenpide muutettu yksittäisten puiden poistoksi, kohdistuu lähinnä kuolleisiin ja huonokuntoisiin kuusiin.

Kuvio 108:

Järjestöt:

Kuvio tulisi jakaa vähintään kahteen osaan erottaen kuvion kuusivaltainen osa (liitteessä kuviota K) muusta kuviosta (liitteessä kuviota J).

HKR:

OK. Kuvio jaettu (ks. kuviokartta).

Kuvio 117.1;

Järjestöt:

Eteläisempi pienaukkohakattavaksi esitetty kuvio. Metsikkö on puustoltaan ja puuston rakenteeltaan monipuolinen, joten toimenpiteestä on sen osalta syytä luopua.

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpiteeksi muutettu ryhmittäinen, vähä kerrallaan tehtävä kuusiryhmien poisto, männyt ja hyväkuntoiset koivut jäävät pystyyn. Toimenpiteet tehdään suunnitelmakauden loppupuolella. Syntyneisiin latvusaukkoihin istutetaan taimia uudistumisen varmistamiseksi. Olemassa oleva lahopuu jätetään ja kaadettavista puista jätetään lisälahopuuta.

Kuvio ”117.3”:

Järjestöt:

Pohjoisempi pienaukkohakattavaksi esitetty kuvio. Kuluneessa metsikössä kasvaa tasarakenteisella tilarakenteella vanhaa kuusta ja mäntyä. Esitetty pienaukotus on perusteltu.

HKR:

OK.

Kuvio ”117” (pohjoisin kuvio):

Järjestöt:

Esitetty yksittäisten puiden kaato perusteltavissa. Nämä syytä jättää maalahopuiksi kuviolle.

HKR:

Maapuita voidaan jättää sopiviin kohtiin, ei systemaattisesti paikan sijainnin vuoksi.

Kuvio ”117” (toiseksi pohjoisin kuvio).

Järjestöt:

Ei ilmeistä yksittäisten puiden poistoperustetta, pienpuuston hoito tehty äskettäin.

HKR:

OK. Kuviolla osin istutettu, osin luontainen taimikko, jota hoidetaan aika ajoin.

Kuvio 119:

Järjestöt:

Esitetty pienpuuston hoito hoitaa myös harvennustarpeen. Esitämme harvennushakkuun poistamista kuviolta.

HKR:

Harvennushakkuu voidaan muuttaa yksittäisten puiden poistoksi. Kuviolla on ilmeinen vanhojen kuusien ja yksittäisten huonokuntoisten puiden poimintatarve pienpuuston hoidon ohella.

Kuvio ”123” (eteläinen):

Järjestöt:

Osa luonnonsuojelulain luontotyyppikriteerit täyttävää vaahteraesiintymää. Ei tarvetta yksittäisten puiden poistolle.

HKR:

OK. Kuviolle tehdään ainoastaan pienpuuston hoito pääasiassa jalopuiden hyväksi.

Kuvio ”123” (pohjoinen):

Järjestöt:

Osa luonnonsuojelulain luontotyyppikriteerit täyttävää vaahteraesiintymää. Ei tarvetta yksittäisten puiden poistolle.

HKR:

OK. Kuviolle tehdään ainoastaan pienpuuston hoito pääasiassa jalopuiden hyväksi.

Kuvio 124:

Järjestöt:

Edustava luonnonsuojelulain jalopuumetsän luontotyyppikriteerit täyttävä lehtometsikkö. Esitetyt toimenpiteet (yksittäisten puiden poisto ja pienpuuston hoito) tulee toteuttaa hyvin varovaisina ja vain reitin lähialueella.

HKR:

Kuviolle on istutettu jaloja lehtipuita, joiden ympäristöä täytyy aika ajoin avartaa muulta haittaavalta puustolta. Nämä toimenpiteet eivät vähennä kuvion luontoarvoja, päinvastoin.

Kuvio 125:

Järjestöt:

Arvokas lehtokuvio, jonka alueella kasvaa myös yli 30 puumaista vaahteraa. Syytä luokitella arvometsäksi ja poistaa esitetty toimenpide (yksittäisten puiden poisto). Pienpuuston hoito on lehtoarvojen takia syytä rajata vain reitin varteen.

HKR:

Kuvio ei täytä arvometsän kriteereitä (vrt. muut arvometsäksi jalopuustoisuudensa vuoksi arvometsäksi merkityt kuviot).

Kuvio on vuokra-aluetta. Emme vielä tiedä, miten vuokralainen haluaa hoitaa aluetta.

Kuvio 127:

Järjestöt:

Sekapuustoinen kuvio, jonne on esitetty erikoishakkuuta. Perusteltu toimenpide on lähinnä jalopuita suosiva pienpuuston hoito ja mahdollisesti muutaman isomman, tammia haittaavan muun puun kaataminen kuviolle maalahopuiksi.

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpide poistettu. Kuvio muutettu arvometsäksi. Kuviota laajennettu itään päin.

Kuvio 128:

Järjestöt:

Katselmoitu maastossa. Edustava vaahteravaltainen metsikkö (merkitty mäntyvaltaiseksi tuoreeksi kankaaksi), jolle on esitetty erikoishakkuuta. Toimenpide on syytä poistaa ja osoittaa metsikkö arvometsänä.

HKR:

Kuvion toimenpide muutettu huonokuntoisten puiden poistoksi ja pienpuuston hoidoksi reitin- ja tontinvarresta, jossa otetaan vaahteroita esiin. Kaadettavat haavat jätetään kuviolle maapuiksi.

Kuvio ”129”

Järjestöt:

(kalliomäki): Ei ole mitään järkevää perustetta poistaa yksittäisiä puita etäämmällä reiteistä olevalta kalliomäeltä. Toimenpide on syytä poistaa.

HKR:

OK.

Kuvio 131:

Järjestöt:

Arvokas laaja lehtokuvio, jonka arvoja kannattaa jatkossa lisätä jättämällä ajoittain kaadettavat yksittäiset puut kuviolle maalahopuiksi (etenkin pääreitin itäpuoli tähän tarkoitukseen erinomainen). Pienpuuston hoidossa on syytä tunnistaa kuvion lehtoluonne ja pidättäytyä lähinnä reitin ja kenttien sekä koirapuiston lähivyöhykkeen hoidossa.

HKR:

OK.

Kuvio 143:

Järjestöt:

Kalliokuvio, jossa hyvää kallioketoa. Voisi merkitä arvometsäksi.

HKR:

OK.

Kuvio ”144”

Järjestöt:

(läntinen kuvio): Kuvio syytä jakaa kahteen osaan siten, että runsaasti vaahteraa kasvava varttuneen metsän alue (kuvion luoteisosa) rajataan erilleen muusta nuoripuustoisemmasta kuviosta. Pienpuustonhoito ainoastaan nuoripuustoiseen osaan.

HKR:

OK.

Kuvio ”144”

Järjestöt:

(itäinen kuvio): Ei minkään asteista yksittäisten puiden poistotarvetta, pienpuuston hoito sen sijaan paikallaan.

HKR:

OK.

Kuvio 147:

Järjestöt:

Edustava, runsaasti vaahteraa kasvava lehto, jota on aikanaan hoidettu. Kuviolla ei ole pienpuuston hoitoperustetta. Mahdollisessa reitin varren yksittäisten puiden kaadossa syytä olla maltillinen ja jättää kaadettavat puut

lisäämään nykyisin niukkalahopuustaisen arvometsän lahopuustoisuutta.

HKR:

Kuvion tontti- ja reittireunojen puuston kunto on käytävä läpi. Tässä yhteydessä mahdollisesti vaaraa aiheuttavat puut on kaadettava. Osa kaadettavista puista voidaan jättää maapuuksi. Kuvion tontti- ja reittireunoille tehtävä pienpuuston hoito ei vähennä sen luontoarvoja.

Kuvio 148:

Järjestöt:

Edustava lehtokuvio (myös runsaasti vaahteroita), joka tulisi osoittaa arvometsäksi. Suunnitelmakaudella ei kovin merkittävää yksittäisten puiden poistotarvetta todennäköisesti ole, joten toimenpiteen voisi poistaa. Mikäli puita kaadetaan, niin nämä tulee jättää kuviolle maalahopuuksi.

HKR:

Kuvio ei täytä arvometsä-kriteereitä.

Kuvion läpi menee runsaasti reittejä, joten kuvio on pidettävä hoidon piirissä. Reittirajoihin esitettävä yksittäisten puiden poisto ja pienpuuston hoito ei vähennä kuvion mahdollisia luontoarvoja.

Kuvio 158:

Järjestöt:

Luonnonsuojelulain luontotyyppikriteerit täyttävä vaahteraesiintymä, jossa vanhoja isoja vaahteroita.

HKR:

Kuvio on juuri tämän takia merkitty arvometsäksi.

Keijo Savolan kommentit Koskelan vedenpuhdistamon länsipuoliseen metsäalueeseen liittyen:

Kuvio 2:

Järjestöt:

Hyvä näkösuoja tontteja vasten. Kannattaa rajata toimenpide vain tonttien läheisyyteen.

HKR:

Kuvio on jo rajattu tonttien läheisyyden perusteella. Kuvion puusto on valmiiksi avara, jota kehitetään alla olevaa lehtipuustoa, jalopuustoa yms. Ajan mittaan iso puusto heikentyy ja joudutaan poistamaan niitä. Kuviota on jo hoidettu tontinreunametsänä ja tulevalla suunnitelmakaudella tätä jatketaan. (Markus Holstein)

Kuvio 9:

Järjestöt:

Runsaslahopuustoinen (METSO I), osin kosteapohjainen kuvio. Kuvion sijainti ja käyttö mahdollistaa sen kehittämisen jatkossakin ilman mittavia hoitotoimia. Esitetty toimenpide (suojuspuuhakkuu lehtipuuta jättäen) tulee poistaa.

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpide muutettu yksittäisten puiden poistoksi sitä mukaa kun puita kuolee reitinvarresta.

Kuvio 12:

Järjestöt:

Jo ennestään melko väljäasentoista metsää, jonka lisäharvennukselle ei ole perustetta. Toimenpide on syytä poistaa.

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpide muutettu yksittäisten puiden poistoksi ja pienpuuston hoidoksi.

Kuvio 34:

Järjestöt:

Kehittyvä arvolehto arvokkaamman lehtokuvion (35) kupeessa. Kuvio kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti (nyt esitetty harvennusta).

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpide poistettu.

Kuvio 36:

Järjestöt:

Kehittyvä arvolehto arvokkaamman lehtokuvion (35) kupeessa. Toimii hyvänä näkymäsuojana ja kohtalaisena melusuojana. Kuvio kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti (nyt esitetty harvennusta).

HKR:

Katselmoitiin maastokäynnillä, toimenpide ok, kun jätetään lahopuuta sopiviin kohtiin.

Kuvio 39:

Järjestöt:

Tiheä nuori lehtometsä, joka toimii nykyisellään hyvänä melu- ja näkösuojana. Kuvion ensiharvennuksesta olisi haittaa niin luontoarvoille kuin alueen virkistyskäytöllekin.

HKR:

Katselmoitu maastossa. Toimenpiteeksi vaihdettu pienpuuston hoito.

Metsänhoito

Reitit

----- Ulkoilureitti

— Kevyen liikenteen väylä

Hoidon lisämäärä

/// Reitin, tien tai tontin varrella

Metsänhoito

■ Harvennus

■ Nuoren metsän harvennus

■ Yksittäisten puiden poisto

■ Metsän uudistaminen väljentämällä

■ Uudistaminen luontaisesti latvusaukolla

■ Männyn ja koivun luontainen uudistaminen

■ Uudistaminen pienaukolla istuttaen

■ Näkymän avaus tai muu erikoistoimenpide

■ Taimikon vapauttaminen

■ Ei toimenpiteitä



[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

Pienpuustonhoito

Reitit

- Ulkoilureitti
- Kevyen liikenteen väylä

Hoidon lisämäärä

- /// Reitin, tien tai tontin varrella

Pienpuustonhoito

- Orange: Pienpuuston harvennus
- Green: Taimikon hoito
- Grey: Ei hoitotoimenpiteitä

Map Labels:

- OULUNKYLÄ 28 ÄGGELBY
- KRAMERTSSKOP
- Metsola
- PASILA BÖLE 17
- Länsi-Pasila Västra Böle
- RUSKEASUO 16 BRUNAKÄRR
- Keskki-Pasila Mellaresta Böle
- Messukeskus Messcentrum
- Itä-Pasila Östra Böle
- KAPYLA KORTTI 25
- VALLILA 22 VALLOGÅRD
- Toukola Majstad
- Arabianranta Arabiastanden
- Kyläsa Byholm 3.7
- HERMANS 3.8
- HERMANS 3.2
- Hermanninranta Hermanstadsstranden
- Vanhan kaupungin Gammelstadsfjärden

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

Pienpuustonhoito

Reitit

- Ulkoilureitti
- Kevyen liikenteen väylä

Hoidon lisämäärä

- /// Reitin, tien tai tontin varrella

Pienpuustonhoito

- Orange Pienpuuston harvennus
- Green Taimikon hoito
- White Ei hoitotoimenpiteitä

Pienpuustonhoito

Reitit
 ---- Ulkoilureitti
 — Kevyen liikenteen väylä

Hoidon lisämäärä
 // Reitin, tien tai tontin varrella

Pienpuustonhoito
 ■ Pienpuuston harvennus
 ■ Taimikon hoito
 □ Ei hoitotoimenpiteitä

Map labels include: OULUNKYLÄ 28, ÄGGELBY, Metsola, Kramertsskog, PASILA BÖLE 17, Länssi-Pasila, Västra Böle, RUSKEASUO 16, BRUNAKÄRR, Keskki-Pasila, Mellarsa Böle, Messukeskus, Messacentrum, ITÄ-PASILA, Östra Böle, KAPYLA KOTTBY 25, K. G., VALLILA 22, VALLOGÅRD, Arabianranta, Arabiastanden, Vanhankaupung, Gammelstadsfjä, Kyläsa, Byholm, HERMANNS, HERMANNS, and Hermanninranta, Hermanstadsstranden.

[illegible]

Pienpuustonhoito

Reitit
 ---- Ulkoilureitti
 — Kevyen liikenteen väylä

Hoidon lisämäärä

/// Reitin, tien tai tontin varrella

Pienpuustonhoito

- Pienpuuston harvennus
- Taimikon hoito
- Ei hoitotoimenpiteitä

The map displays the city of Oulu with its surrounding areas. Key districts labeled include OULUNKYLÄ 28 ÄGGELBY, PASILA BOLE 17, LANSI-PASILA VÄSTRA BÖLE, RUSKEASUO 16 BRUNAKÄRR, KESKI-PASILA MELLERSTA BÖLE, KAPYLA KOTTBY 25, ITÄ-PASILA ÖSTRA BÖLE, VALLILA 22 VALLOGÅRD, ARABIANRANTA Arabiastanden, KYLÄSA Byholm, HERMANNS HERMANNSSTRANDEN, and VANHANKAUPUNG Gammelstadsfjäl.

Maintenance areas are highlighted in orange (Pienpuuston harvennus) and green (Taimikon hoito). The map also shows various paths (Ulkoilureitti) and light traffic routes (Kevyen liikenteen väylä).

[illegible]



Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto

Helsingfors stad
Byggnadskontoret

MAASTOKYSELYN TULOKSET VANHANKAUPUNGIN ALUESUUNNITELMAN LUONNONHOIDOSTA 2015

Metsäylioppilaiden Osuuskunta Uniforst

Teemu Juselius

16.10.2015

SISÄLLYSLUETTELO

1 JOHDANTO	3
2 TULOKSET.....	4
2.1 Kerätty aineisto	4
2.2 Kysymyskohtaiset tulokset	4
2.2.1 Mielipiteet alueen metsien käytöstä ja arvostuksista (kysymykset 1–4).....	4
2.2.2 Kommentit suunnitelmaluonnoksesta (kysymykset 5–9).....	7
3 TULOSTEN TARKASTELU	11
4 JOHTOPÄÄTÖKSET	13
LIITE 1. MAASTOHAASTATTELUN KYSELYLOMAKE.....	15
LIITE 2. METSÄKOHTEIDEN MUODOSTUMINEN JA KUVIOKOHTAISET TOIMENPIDE-EHDOTUKSET.....	17
LIITE 3. VANHAANKAUPUNKIIN SUUNNITELLUT HOITOTOIMENPITEET JA METSÄKOHTET (M1–M8)	18

1 JOHDANTO

Helsingin kaupungin rakennusvirasto vastaa ulkoilu- ja lähivirkistysalueiden luonnonhoidosta eli metsien, niittyjen ja maatalousalueiden hoidosta. Hoitotoimenpiteet tehdään alueiden käyttäjiä ja lähiasukkaita kuullen. Nyt laadittava Vanhankaupungin aluesuunnitelma tulee ohjaamaan alueen hoitoa seuraavan kymmenen vuoden ajan vuosina 2017–2026.

Vanhankaupungin aluesuunnitelma on edennyt luonnosvaiheeseen ja rakennusvirastossa on tällä maastokyselyllä kerätty tietoa alueen käytöstä ja laadusta sekä vastaajien mielipiteistä ehdotettuja luonnonhoitotoimenpiteitä kohtaan. Maastokyselystä on vastannut Helsingin kaupungin rakennusvirasto ja kysely toteutettiin 17.–29.9.2015. Maastokyselyn toteutuksesta on rakennusviraston tilaamana konsulttitoimeksiantona vastannut Metsäylioppilaiden Osuuskunta Uniforst.

Maastokyselyssä kerättiin yhteensä 110 vastauslomaketta, joiden vastaukset on analysoitu ja koottu raportiksi. Saadut tulokset otetaan huomioon suunnitelmaluonnoksessa ja tulevia hoitotoimenpiteitä tehtäessä muun saadun asukas- ja sidosryhmäpalautteen ohella. Kyselyn tulokset tullaan julkaisemaan Vanhankaupungin aluesuunnitelmaa käsittelevällä rakennusviraston nettisivulla. Ne tullaan myös esittämään lisätietona yleisten töiden lautakunnalle annettavan asukasvuorovaikutusta kuvaavan vuorovaikutusselvityksen osana aluesuunnitelman esittelyn yhteydessä.

Lisätietoja maastokyselystä: Helsingin kaupunki, Rakennusvirasto, metsäsuunnittelija Antti Siuruainen p. 09 310 75252, antti.siuruainen@hel.fi

Helsingissä 16.10.2015

2 TULOKSET

2.1 Kerätty aineisto

Maastokysely toteutettiin 17.–29.9. ja kyselyyn vastasi yhteensä 110 ihmistä. Vastauksia saatiin eniten metsäkohteelta 6 ja vähiten metsäkohteelta 3 (taulukko 1). Metsäkohteiden muodostuminen ja kuviokohtaiset toimenpide-ehdotukset on kuvailtu liitteessä 2. Metsäkohteiden sijoittuminen kartalle ja alueen toimenpide-ehdotuskartat löytyvät sen sijaan liitteestä 3.

Taulukko 1. Vastausten jakautuminen metsäkohteittain.

Metsäkohde	<i>lukumäärä</i>	<i>%</i>
1	13	11,8
2	16	14,5
3	8	7,3
4	18	16,4
5	14	12,7
6	21	19,1
7	9	8,2
8	11	10,0
Summa	<u>110</u>	<u>100,0</u>

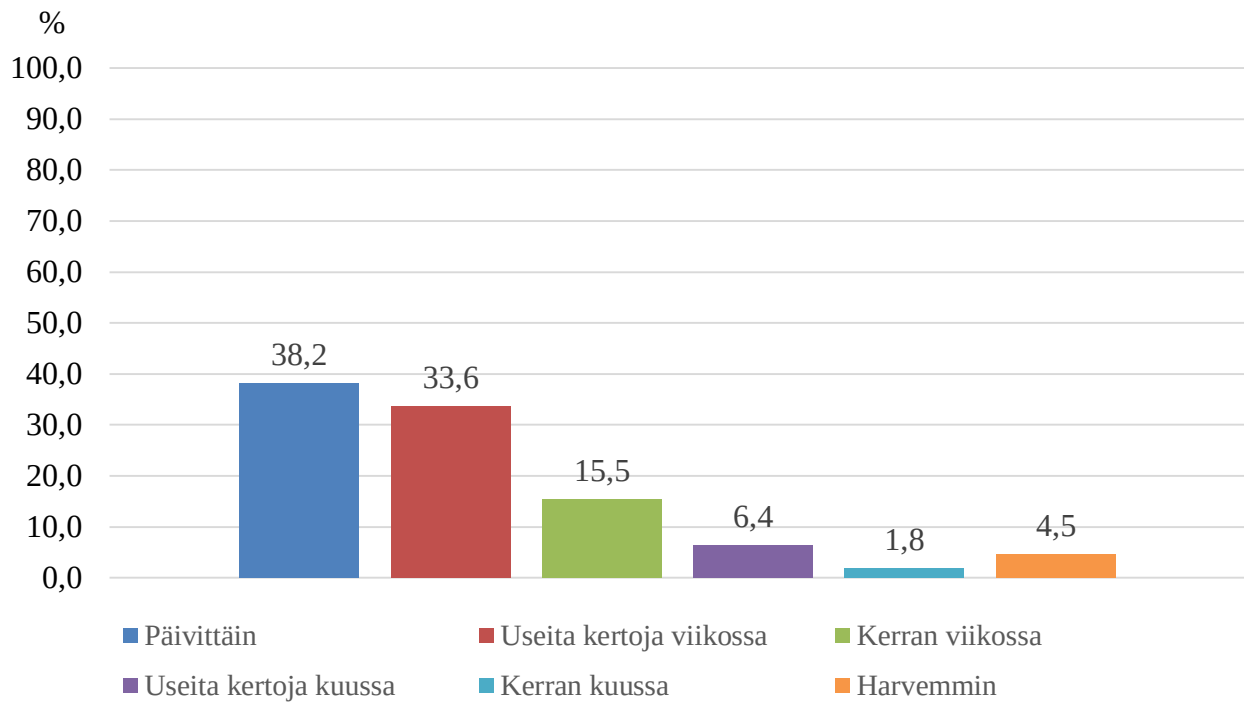
2.2 Kysymyskohtaiset tulokset

2.2.1 Mielipiteet alueen metsien käytöstä ja arvostuksista (kysymykset 1–4)

Vanhankaupungin alueella sijaitsevia metsiä käytettiin ahkerasti ulkoilumaastoina. Selvä enemmistö vastaajista ulkoili alueella vähintään kerran viikossa. Kolme neljästä vastaajasta ulkoili alueella päivittäin tai useita kertoja viikossa. Vastaajista vain noin joka kymmenes ulkoili Vanhankaupungin metsäalueilla harvemmin kuin kerran viikossa (kuva 1).

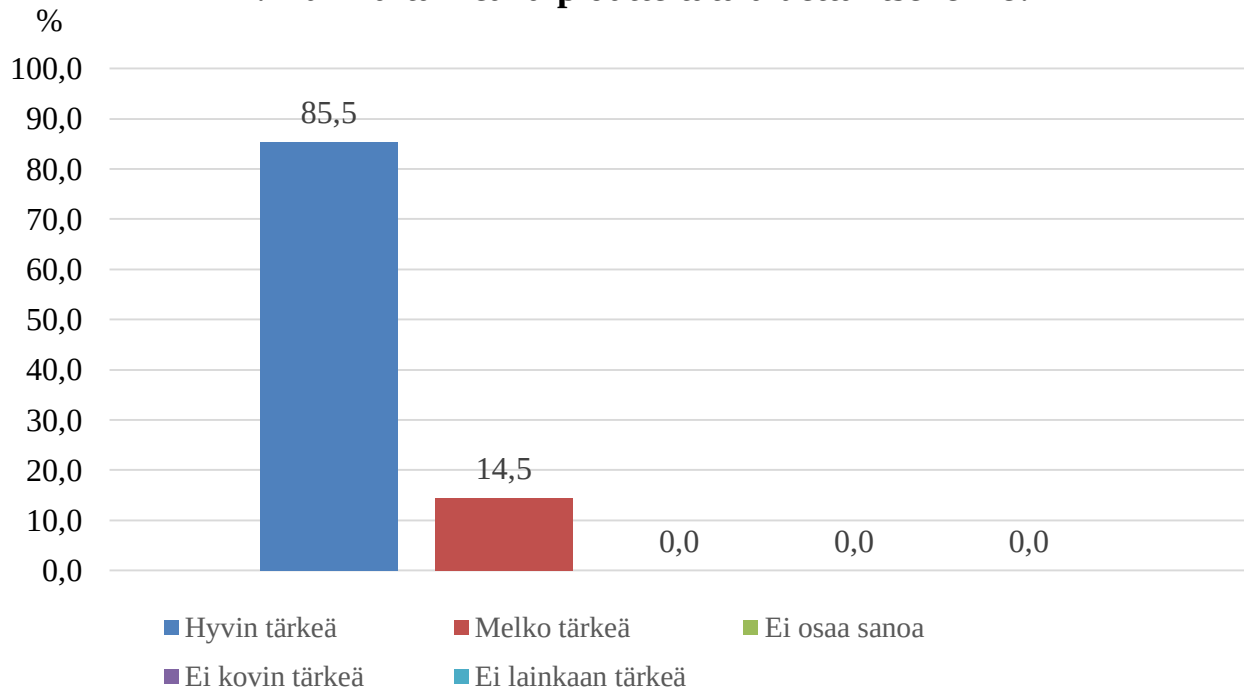
Vanhankaupungin metsät olivat kyselyn mukaan aluetta käyttäville erittäin tärkeitä. Kaikki vastaajat kokivat alueen itselleen joko hyvin tärkeänä tai melko tärkeänä. Vastaajista lähes yhdeksän kymmenestä piti aluetta hyvin tärkeänä itselleen (kuva 2).

1. Kuinka usein ulkoilette tällä metsäalueella?



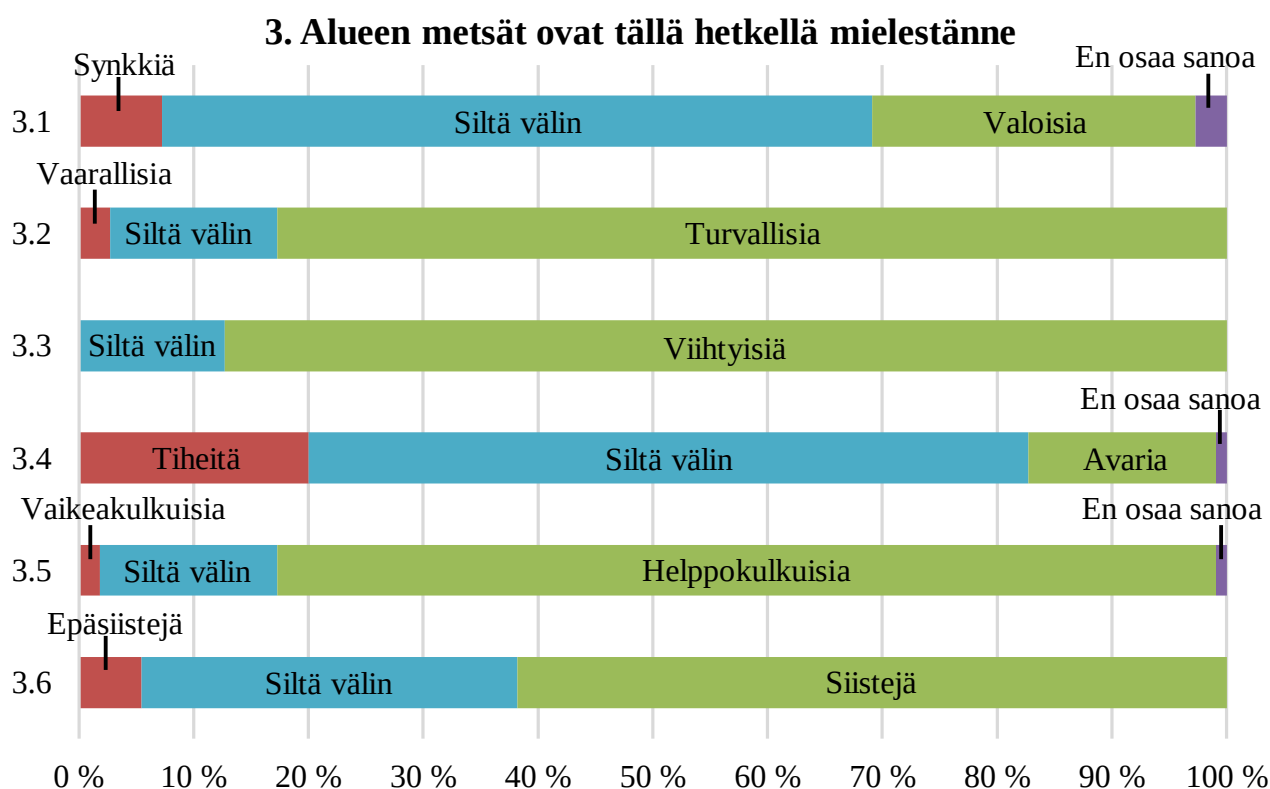
Kuva 1.

2. Kuinka tärkeänä pidätte tätä aluetta itsellenne?



Kuva 2.

Arvioitaessa Vanhankaupungin alueen metsien nykytilaa vastaajista vain pieni osa piti metsiä synkinä, kun noin kolmannes vastaajista koki metsät valoisiksi. Suurin osa kyselyyn osallistuneista piti metsien valoisuutta vaihtelevana. Valtaosa vastaajista piti metsiä turvallisina, vaikka joidenkin mielestä osa metsistä oli vaarallisia ja osa turvallisista. Vain kolme vastaajaa koki metsät vaarallisiksi. Suurin osa vastaajista piti alueen metsiä viihtyisinä. Muutamien vastaajien mielestä metsien viihtyisyys vaihteli, mutta kukaan kyselyyn osallistuneista ei kokenut alueita epämiellyttävinä. Metsien tiheys koettiin pääasiassa vaihtelevaksi. Suurin piirtein sama määrä vastaajia piti metsiä tiheinä ja avarina. Vain muutama vastaaja koki Vanhankaupungin metsäalueet vaikeakulkuisiksi. Paikoitellen vaikeakulkuisiksi metsät koki alle viidennes vastaajista, mutta enemmistö piti alueen metsiä helppokulkuisina. Metsiä pidettiin myös yleisesti siisteinä. Hieman alle kolmannes haastatelluista henkilöistä huomautti kuitenkin paikoittaisesti epäsiisteydestä, mutta täysin epäsiisteiksi metsät koki vain kuusi vastaajaa (kuva 3).

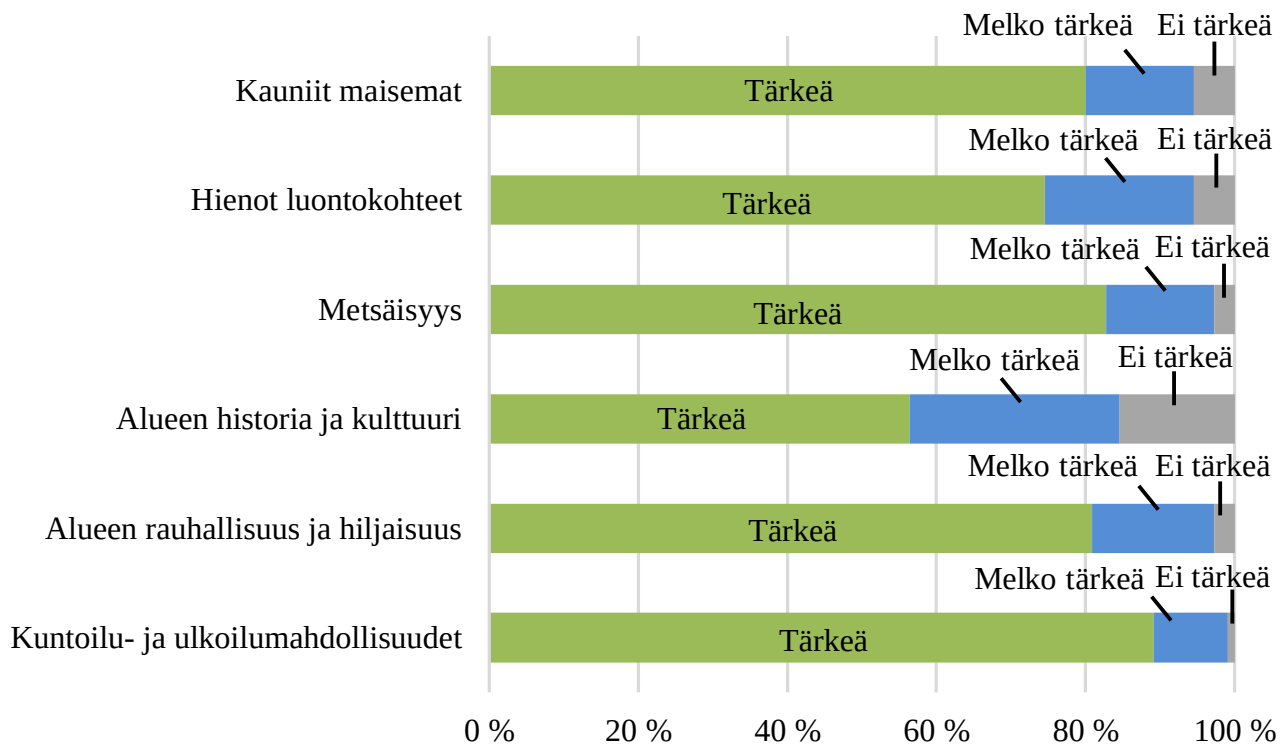


Kuva 3.

Metsäalueiden tärkeimpänä ominaisuutena arvostettiin kuntoilu- ja ulkoilumahdollisuuksia; lähes sata vastaajaa piti näitä ominaisuuksia tärkeinä. Loput vastaajista pitivät kuntoilu- ja ulkoilumahdollisuuksia melko tärkeinä. Alueen metsäisyys arvostettiin myös korkealle. Alueen metsäisyyttä piti tärkeänä yli 80 prosenttia ja melko tärkeänä yli 15 prosenttia kyselyyn vastanneista. Kauniit maisemat sekä alueen rauhallisuus ja hiljaisuus olivat molemmat tärkeitä noin neljälle viidesosalle vastaa-

jista. Lopuista vastaajista suurin osa piti näitä ominaisuuksia melko tärkeinä ja vain muutamille vastaajille nämä ominaisuudet eivät olleet tärkeitä. Myös hienoja luontokohteita arvostettiin ja kyselyyn vastanneista kolme neljännestä pitikin ominaisuutta tärkeänä ja viidennes melko tärkeänä. Vähiten tärkeänä kysyttynä ominaisuutena vastaajat pitivät alueen historiaa ja kulttuuria, mutta yli puolet kokivat tämänkin tärkeäksi. Reilu neljännes koki ominaisuuden melko tärkeänä ja 15 prosenttia ei tärkeänä (kuva 4).

4. Miten arvostatte tämän metsäalueen ominaisuuksia?

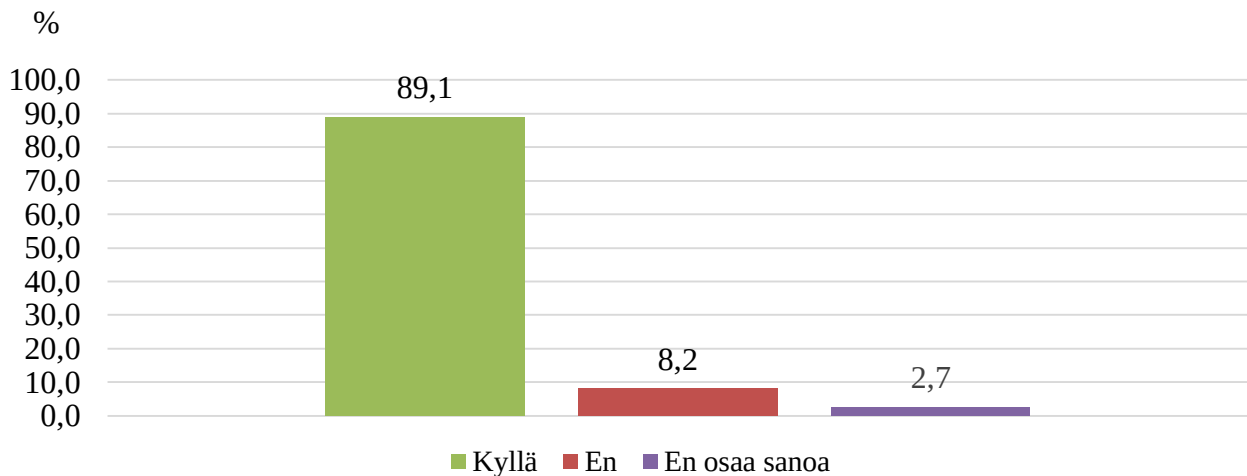


Kuva 4.

2.2.2 Kommentit suunnitelmaluonnoksesta (kysymykset 5–9)

Lähes kaikki vastaajat olivat tyytäväisiä Vanhankaupungin alueen metsien tilaan tällä hetkellä. Vain yhdeksän vastaajaa kaikista kyselyyn osallistuneista ei ollut tyytäväisiä alueen metsien tilaan ja kolme vastaajaa ei osannut kommentoida metsien tilaa (kuva 5).

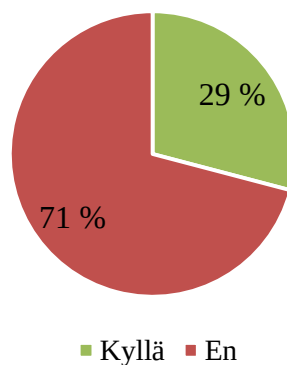
5. Oletteko tyytyväinen Vanhankaupungin metsäalueiden tilaan tällä hetkellä?



Kuva 5.

Vain hieman yli neljännes kyselyyn vastanneista oli tietoinen tekeillä olevasta Vanhankaupungin aluesuunnitelmasta. Valtaosa kyselyyn vastanneista ei ollut kuullut aluesuunnitelman laadinnasta (kuva 6).

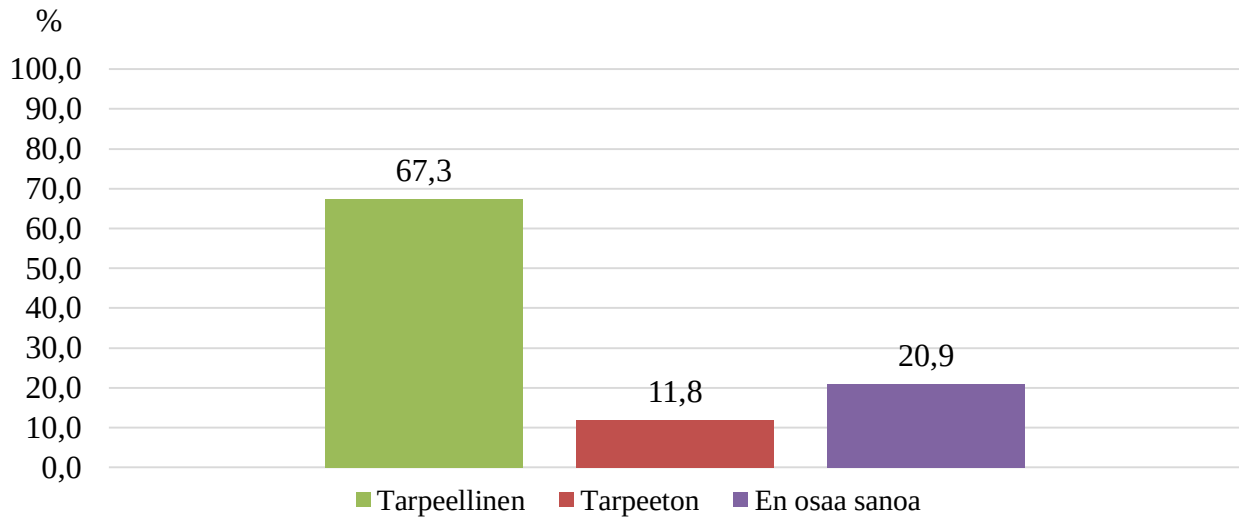
6. Helsingin kaupunki on laatimassa Vanhankaupungin aluesuunnitelmaa. Oletteko tietoinen suunnittelusta?



Kuva 6.

Vanhankaupungin aluesuunnitelma ja siihen kuuluvat toimenpiteet saivat laajan kannatuksen kyselyyn vastanneiden keskuudessa. Noin kaksi kolmasosaa kyselyyn vastanneista henkilöistä kannatti aluesuunnitelmaa ja siihen liittyviä metsänhoidollisia toimia. Kyselyn mukaan aluesuunnitelmaa ja sen mukaan tehtäviä toimenpiteitä piti tarpeettomina vain noin joka kymmenes vastaaja. Noin viidennes kyselyyn vastanneista ei osannut kertoa kantaansa kysymykseen (kuva 7).

7. Onko Vanhaankaupunkiin tehty aluesuunnitelma ja sen mukaan tehtävät hoitotoimenpiteet mielestänne tarpeellisia?

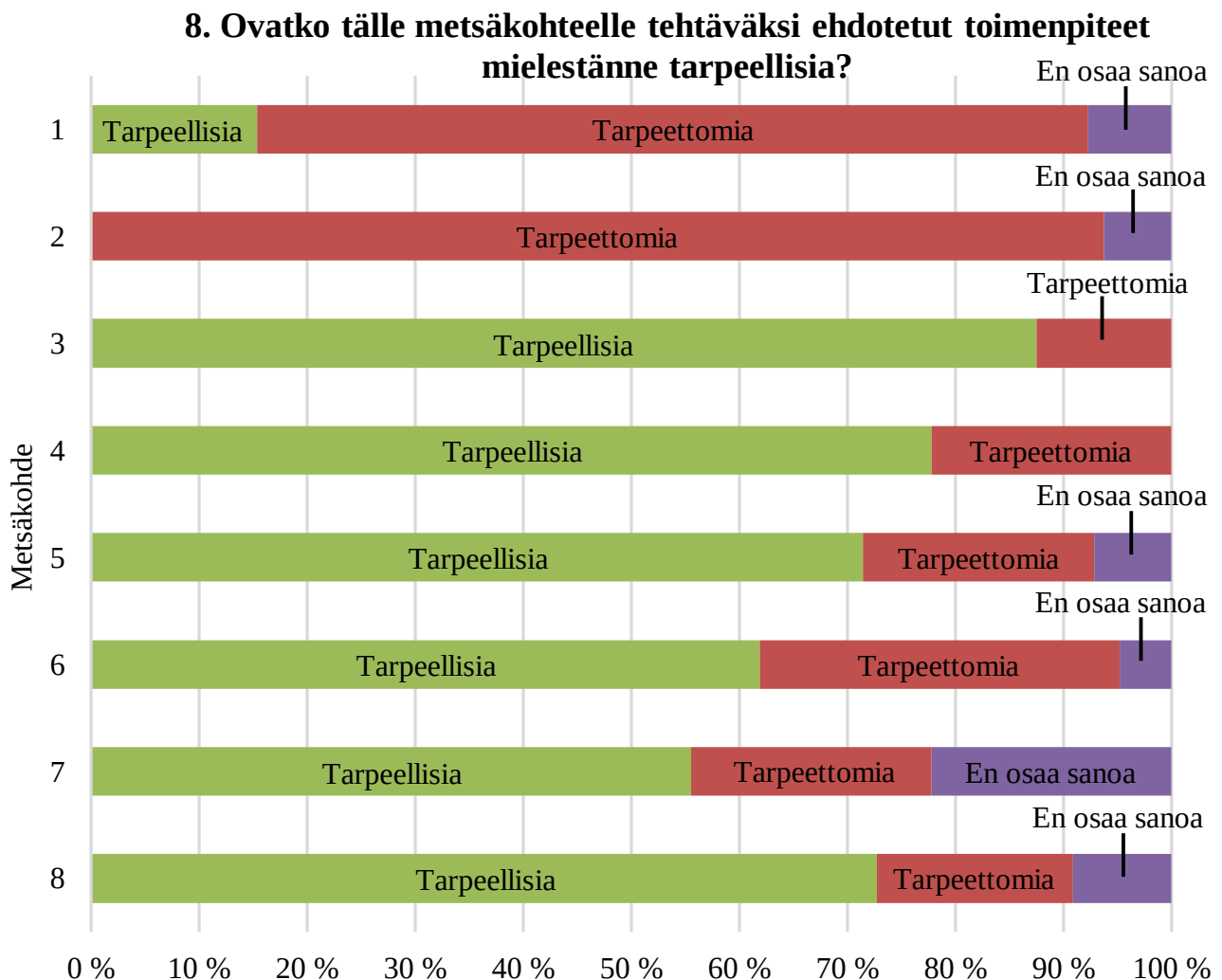


Kuva 7.

Vanhankaupungin alueen metsiin oli kyselyalueilla ehdotettu yhtä tai useampaa seuraavista toimenpiteistä: yksittäisten puiden poisto, nuoren metsän ensiharvennus, varttuneen metsän harvennus, pienaukkohakkuu tai erikoishakkuu. Metsäkohteiden 1 ja 2 pienaukkohakkuuta vastustettiin laajasti. Kohteella 1 metsänhoidollisia toimenpiteitä piti tarpeettomina yli kolme neljännessä vastaajista. Tarpeellisiksi toimenpiteet tällä kohteella koki vain kaksi henkilöä. Kohteella 2 vieläkin suurempi osuus, yli 90 prosenttia vastaajista, piti kohteelle esitettyjä toimenpiteitä tarpeettomina. Tällä kohteella yksikään vastaajista ei pitänyt toimenpiteitä tarpeellisina ja vain yksi vastaaja ei ilmaissut kantaansa.

Suurimman kannatuksen toimenpiteille sai metsäkohde 3, jonka ympäristöön oli suunniteltu yksittäisten puiden poistoa sekä nuoren metsän ensiharvennusta. Tällä kohteella lähes kaikki vastaajat pitivät hoitotoimenpiteitä tarpeellisina. Myös kohteelle 4 suunniteltu yksittäisten puiden poisto sai kyselyyn vastanneiden tuen ja tarpeellisina toimenpiteitä pitikin yli kolme neljännessä vastaajista. Tarpeettomina toimenpiteitä piti neljä kyselyyn vastannutta henkilöä. Kohteelle 5 suunnitellut harvennukset ja yksittäisten puiden poistot saivat osakseen vastaavaa kannatusta kuin kohteen 4 toimenpiteet. Vastaajista noin kolme neljännessä piti toimenpiteitä tarpeellisina ja alle neljännes koki toimenpiteet tarpeettomiksi. Loput vastaajista eivät osanneet kertoa kantaansa kyseessä olevan alueen toimenpiteisiin. Kohteelle 6 suunniteltu erikoishakkuu, jonka tarkoituksena oli avata näkymää Vanhankaupunginlahdelle, jakoi selkeimmin ihmisten mielipiteet metsänhoidon tarpeellisuudesta kohteella. Kuitenkin vain kolmannes ihmisistä piti toimenpiteitä tarpeettomina ja yli 60 prosenttia ihmisistä kannatti niitä. Vain yksi ihminen ei ottanut kantaa hoitotoimenpiteiden tarpeellisuuteen.

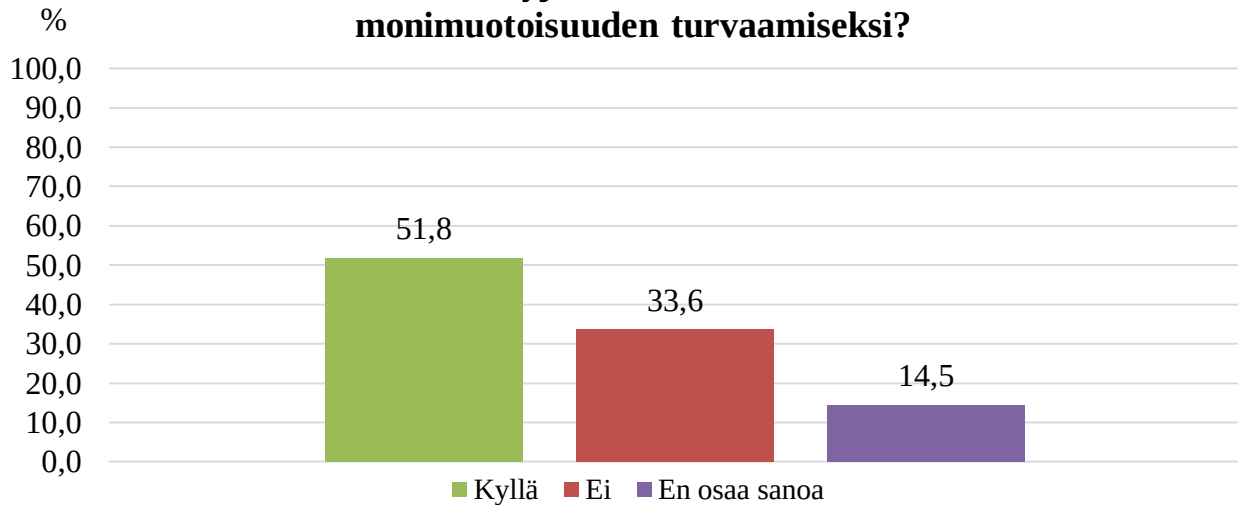
Kohde 7 aiheutti suurinta epätietoisuutta vastaajien keskuudessa, sillä viidennes vastaajista ei osannut ottaa kantaa alueelle suunniteltuihin yksittäisten puiden poistoihin. Yhtä suuri osuus vastaajista piti toimia tarpeettomina, mutta yli puolet vastaajista piti kuitenkin toimenpiteitä kohteelle tarpeellisina. Kohteelle 8 oli suunniteltu useita erilaisia toimenpiteitä: ensiharvennusta, harvennusta sekä erikoishakkuu, jonka tarkoituksena oli käsitellä yksi metsäkuvio jaloja lehtipuita suosien. Tällä kohteella toimenpiteitä kannatti lähes kolme neljännessä vastaajista, kun taas toimenpiteitä tarpeettomina piti alle viidennes vastaajista.



Kuva 8.

Hieman yli puolet kyselyyn vastanneista henkilöistä piti Vanhankaupungin alueella sijaitsevia hoitamattomia kohteita riittävinä turvaamaan alueen luonnon monimuotoisuutta. Lisää hoitamattomia kohteita alueelle toivoi noin kolmannes vastaajista, kun taas loput vastaajista ei osannut kertoa kantansa kysyttyyn asiaan (kuva 9).

9. Onko Vanhankaupungin alueella mielestänne riittävästi suunnitelmassa esitettyjä hoitamattomia kohteita luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi?



Kuva 9.

3 TULOSTEN TARKASTELU

Maastokyselyyn vastanneet 110 henkilöä edustivat suhteellisen hyvin kyselyalueilla keskimäärin liikkuneita ihmisiä. Ohikulkijat osallistuivat kyselyyn mielellään ja vain harva ihminen kieltäytyi vastaamasta. Usein kieltäytymisen syynä oli kiire tai urheilusuorituksen keskeytyminen. Suurin osa vastaajista oli ulkoilemassa alueella rauhalliseen tahtiin tai läpikulkumatalla. Kyselyyn vastasi yhtälailla miehiä kuin naitiakin. Nuorten osuus kyselyssä jäi melko pieneksi. Syynä tähän voi olla alueen väestörakenne sekä nuorten ulkoilijoiden liikuntatyyli, joka käsittää enemmän juoksemista kuin kävelyä. Saadut vastaukset edustavat jonkin verran vastausten määrää suuremman joukon näkemyksiä, sillä jotkut pareittain tai ryhmässä liikkuneet henkilöt halusivat vastata kyselyyn yhdessä. Kuten ennakkoon pystyi arvioimaan, osa kyselykohteista oli hiljaisempia kuin toiset, joten kyselyyn vastanneiden määrät eivät jakautuneet täysin tasaisesti eri kyselykohteiden välille. Kyselyyn vastanneiden määrät tietyillä kyselykohteilla kuvaavat todennäköisesti kuitenkin hyvin eri kyselykohteille suuntautuvaa käyttöpainetta suhteessa koko Vanhankaupungin alueeseen.

Vanhankaupungin alueen metsät ovat kyselyn mukaan suosittuja ulkoilukohteita, joilla ihmiset liikkuvat ahkerasti. Aluetta pidetään suuressa arvossa vastaajien joukossa ja kaikki kyselyyn vastanneet pitivätkin aluetta itselleen vähintään melko tärkeänä. Vanhankaupungin metsäalueille saavutaan ulkoilemaan myös pidemmältä kuin alueen välittömästä läheisyydestä ja se toimii samalla mieluisana läpikulkureittinä ihmisten liikkuesssa eri kaupunginosien välillä.

Alueen metsiä pidetään pääosin turvallisina ja helppokulkuisina. Helppokulkuisuutta lisää alueella sijaitseva kattava polkuverkosto, joka mahdollistaa kyselyyn osallistuneiden mukaan helpon liikumisen metsäalueilla. Alueen metsät koetaan myös hyvin viihtyisiksi ja kukaan kyselyyn vastanneista ei pitänyt niitä epämiellyttävänä. Alueen metsiä kuvailtiin pääasiassa viihtyisiksi, vaikka muutamat henkilöt huomauttivatkin alueelle ihmisten toimesta päätyneistä roskista ja puutarhajätteistä. Alueen metsät koettiin ilmeisen vaihteleviksi, joka ilmeni kysyttäessä metsien valoisuudesta ja tiheydestä. Metsien monipuolisuutta pidettiin ehdottomasti positiivisena asiana.

Vanhankaupungin metsäaluiden ominaisuuksista ehdottomasti tärkeimpänä pidettiin kuntoilu- ja ulkoilumahdollisuuksia. Myös metsäisyys, alueen rauhallisuus ja hiljaisuus sekä kauniit maisemat koettiin tärkeiksi ominaisuuksiksi. Hienoja luontokohteita ei arvostettu aivan yhtä korkealle. Historiaa ja kulttuuria pidettiin kysytyistä ominaisuuksista selkeästi vähiten tärkeänä. Tästä huolimatta ne olivat tärkeitä yli puolille vastaajista. Kyselyyn vastanneille tuntui olevan tärkeää, että ulkoilemaan pääsee nimenomaan metsien ja luonnon keskelle sekä edes hieman eristyksiin kaupungin melusta ja vilinästä.

Yleisesti ottaen Vanhankaupungin metsäalueiden tilaan oltiin tyytyväisiä, vaikka pientä paranneltavaa kyselyyn vastanneiden mielestä alueella olikin. Alueilla kommentoitiin muun muassa metsäalueiden liiallista alikasvosta sekä ryteköitymistä. Toisaalta monet pitivät sitä luonnontilaisuuden merkinä ja hyvänä asiana esimerkiksi eläimistön kannalta. Pienistä vioista huolimatta lähes kaikki kyselyyn vastanneista olivat tyytyväisiä alueen metsien tilaan tällä hetkellä.

Vain reilu neljännes vastaajista oli tietoinen Vanhankaupungin aluesuunnitelman laadinnasta. Pääasiassa tieto oltiin saatu koteihin jaetusta kutsusta alueella järjestettäviin keskustelutilaisuuksiin. Vain muutama ihminen oli itse etsinyt tietoa esimerkiksi internetistä. Osa vastaajista esitti toiveen, että tiedotusta hoidettaisiin myös alueen aktiivisten kyläyhdistysten kautta.

Vaikka alueelle suunnitellut toimenpiteet saivatkin yleisesti suurta kannatusta, useat henkilöt myös mainitsivat, että hoitotoimenpiteet tulisi pitää mahdollisimman varovaisina ja pienimuotoisina. Ryteikköjen siistiminen, yksittäisten puiden poisto, kevyet harvennukset ja erikoishakkuut koettiin yleisesti hyvinä toimenpiteinä. Usein toimenpiteiden tarpeellisuutta perusteltiin siisteydellä, turvallisuudella ja liikkumisen helppoudella. Osa vastaajista piti myös näitä toimenpiteitä tarpeettomina. Näiden henkilöiden mielestä liikaa puistomaisuutta tulisi välttää metsäalueilla ja monimuotoisuus sekä luontoarvot pitäisi asettaa metsien visuaalisen ilmeen ja helppokäyttöisyyden edelle. Voimakasta toimenpidettä eli uudistamista pienaukolla vastustettiin selvästi. Molemmilla kohteilla, joihin

pienaukkoja oli suunniteltu, toimenpiteitä tarpeettomina pitäviä oli selvästi enemmän kuin toimenpidettä kannattavia. Kyselyyn vastanneet toivoivatkin, että kyseiset kohteet voitaisiin käsitellä siten, että puusto säilyisi edes osittain peitteisenä ja vain välttämättömimmät puiden poistot suoritettaisiin.

Useilla vastaajilla tuntui olevan hankaluuksia hahmottaa hoitamattomien ja hoidettujen metsien ero, kun heiltä kysyttiin hoitamattomien alueiden määrän riittävyyttä luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi. Tämän lisäksi hoitamattomien alueiden tarpeen arviointi tuntui monista vastaajista hankalalta, mistä seurasikin usein se, ettei kantaa pystytty ilmaisemaan. Hoitamattomia alueita luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi toivoi kuitenkin lisää joka kolmas vastaaja, joten mahdollisimman luonnontilaisia metsäkohteita arvostetaan alueen käyttäjien keskuudessa.

4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Vanhankaupungin ja Kumpulan metsät toimivat tärkeinä virkistys- ja rentoutumisaikoina alueen asukkaille suurten ja vilkkaasti liikennöityjen sisääntuloväylien välissä. Metsiä ja viheralueita kuvailtiin usein muun muassa alueen keuhkoiksi ja henkirei'iksi kaupungin melskeen keskellä. Alueella liikkuville ihmisille lähimetsät ovatkin hyvin tärkeitä ja metsiä käytetään ahkerasti muun muassa ulkoiluun, kuntoiluun, koirien ulkoiluttamiseen sekä virkistävinä läpikulkureitteinä liikuttaessa kaupunginosien välillä. Metsät tarjoavat asukkaille runsaasti myös muita ekosysteemipalveluita. Metsissä käydään sienestämässä, havainnoidaan eläimiä ja niiden läheisyys tarjoaa pienimmillekin päiväkotilaisille mahdollisuuden jännittäviin tutustumisretkiin luonnon äärelle.

Alueen metsien tämänhetkiseen tilaan ollaan pääasiassa tyytyväisiä. Metsiä pidetään viihtyisinä, turvallisina ja helppokulkuisina. Samalla metsien valoisuus ja tiheys koetaan kuitenkin riittävän vaihtelevaksi, jonka ansiosta alueilla säilyy tunne luonnontilaisuudesta. Pääpiirteittäin metsiä pidetään myös siisteinä. Vaikka alueen tärkeimpinä ominaisuuksina pidettiin kuntoilu- ja ulkoilumahdollisuuksia, yhdistettiin nämä usein juuri luonnossa liikkumiseen. Tämän perusteella voidaankin todeta, että alueen korkea arvostus kuntoilu- ja ulkoilumaastona johtuu useimpien ihmisten mielestä juuri läheisistä luontoarvoista.

Koko aluesuunnitelmaa ja siihen kuuluvia metsänhoidollisia toimenpiteitä pidettiin pääosin tarpeellisina, mutta tarkasteltaessa yksittäisiä hoitotoimenpiteitä ja kohteita paljastui merkittävä ero eri hoitotoimenpiteiden välillä. Kevyemmät toimenpiteet, jotka säilyttävät metsän ainakin osittain peitteellisenä, koettiin yleisesti tarpeellisiksi. Sitä vastoin voimakkaampia toimenpiteitä vastustettiin

herkemmin. Tästä voidaankin päätellä, että hoidettaessa alueen metsiä käyttäjäkunta toivoo metsien pysyvän peitteellisinä ja pienaukkohakkuiden tilalle suoritettavan kevyempiä toimenpiteitä.

Kysymys hoitamattomien alueiden riittävydestä alueen monimuotoisuuden turvaamiseksi koettiin usein hankalaksi. Suuri määrä kantaaottamattomia vastaajia voikin aiheuttaa kysymyksen tulkinnassa virhettä ja erilaisella kysymyksenasettelulla voisivat hoitamattomien alueiden määrää riittävänä pitävien ja lisää hoitamattomia alueita toivovien osuudet olla lähes yhtä suuret. Ihmisten ympäristötietouden lisääntyessä on hyvinkin mahdollista, että tulevaisuudessa alueen käyttäjät toivovatkin hoitamattomien kohteiden määrän lisäämistä entisestään.

Yleisesti ottaen voidaan todeta, että ihmiset arvostavat Vanhankaupungin alueen metsiä ja toivovat metsien säilyvän asukkaiden virkistysalueina pitkälle tulevaisuuteen. Moni kyselyyn vastannut tuntuikin olevan huolissaan metsien säilymisen puolesta. Tieto aluesuunnitelman laadinnasta ei ollut saavuttanut pääosaa alueen ihmisistä ja aluesuunnitelman käsitettä ei juurikaan ymmärretty. Tulevaisuudessa tiedotus tuleekin olemaan tärkeässä roolissa, jotta asukkaat saavat ajankohtaista ja oikeaa tietoa itselleen tärkeiden alueiden kehityksestä ja niitä koskevista suunnitelmista.

LIITE 1. MAASTOHAASTATTELUN KYSELYLOMAKE.**MAASTOHAASTATTELUN KYSELYLOMAKE****VANHANKAUPUNGIN ALUESUUNNITELMA**

<u>Haastattelun päivämäärä</u>		<u>Kellonaika</u>		<u>Metsäkohde</u>	
--------------------------------	--	-------------------	--	-------------------	--

Haastattelu tehdään Helsingin kaupungin rakennusvirastossa laadittavaa Vanhankaupungin aluesuunnitelmaa varten. Sen tavoitteena on saada asukaspalautetta alueen metsien hoidon suunnitelma-luonnoksesta. Vanhankaupungin aluesuunnitelmassa tullaan suunnittelemaan myös muuta alueen ympäristön kehittämistä kuten reittien hoitoa ja palveluvarustusten kehittämistä. Suunnitelma val-mistellaan yleisten töiden lautakunnan hyväksyttäväksi vuoden 2016 aikana. Suunnitelman mukais-ta ympäristönhoitoa tullaan toteuttamaan vuosien 2017–2026 aikana.

OSA 1. MIELIPITEET ALUEEN METSIEN KÄYTÖSTÄ JA ARVOSTUKSISTA**1. Kuinka usein ulkoilette tällä metsäalueella?**

1. Päivittäin
2. Useita kertoja viikossa
3. Kerran viikossa
4. Useita kertoja kuussa
5. Kerran kuussa
6. Harvemmin

2. Kuinka tärkeänä pidätte tätä aluetta itsellenne?

1. Hyvin tärkeä
2. Melko tärkeä
3. Ei osaa sanoa
4. Ei kovin tärkeä
5. Ei lainkaan tärkeä

3. Alueen metsät ovat tällä hetkellä mielestänne (ympyröi vaihtoehto):

siltä välin

- | | | | |
|------------------------|-----|---------------------|---------|
| 1. synkkiä (1) | (2) | valoisia (3) | eos (4) |
| 2. vaarallisia (1) | (2) | turvallisia (3) | eos (4) |
| 3. epämiellyttäviä (1) | (2) | viihtyisiä (3) | eos (4) |
| 4. tiheitä (1) | (2) | avaria (3) | eos (4) |
| 5. vaikeakulkuisia (1) | (2) | helppokulkuisia (3) | eos (4) |
| 6. epäsiistejä (1) | (2) | siistejä (3) | eos (4) |

4. Miten arvostatte tämän metsäalueen ominaisuuksia? 1=tärkeä, 2= melko tärkeä 3= ei tärkeä.

- | | |
|---------------------------------------|-----------|
| 1. Kauniit maisemat | 1 / 2 / 3 |
| 2. Hienot luontokohteet | 1 / 2 / 3 |
| 3. Metsäisyys | 1 / 2 / 3 |
| 4. Alueen historia ja kulttuuri | 1 / 2 / 3 |
| 5. Alueen rauhallisuus ja hiljaisuus | 1 / 2 / 3 |
| 6. Kuntoilu- ja ulkoilumahdollisuudet | 1 / 2 / 3 |

OSA 2. KOMMENTIT SUUNNITELMALUONNOKSESTA

5. Oletteko tyytyväinen Vanhankaupungin metsäalueiden tilaan tällä hetkellä?

1. Kyllä / 2. En / 3. En osaa sanoa

6. Helsingin kaupunki on laatimassa Vanhankaupungin aluesuunnitelmaa. Oletteko tietoinen suunnittelusta?

1. Kyllä / 2. En

7. Onko Vanhankaupunkiin tehty aluesuunnitelma ja sen mukaan tehtävät hoitotoimenpiteet mielestänne tarpeellisia?

1. Tarpeellinen
2. Tarpeeton
3. En osaa sanoa

8. Ovatko tälle metsäkohteelle tehtäväksi ehdotetut toimenpiteet mielestänne tarpeellisia?

1. Tarpeellisia
2. Tarpeettomia
3. En osaa sanoa

9. Onko Vanhankaupungin alueella mielestänne riittävästi suunnitelmassa esitettyjä hoitamattomia kohteita luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi?

1. Kyllä / 2. Ei / 3. En osaa sanoa

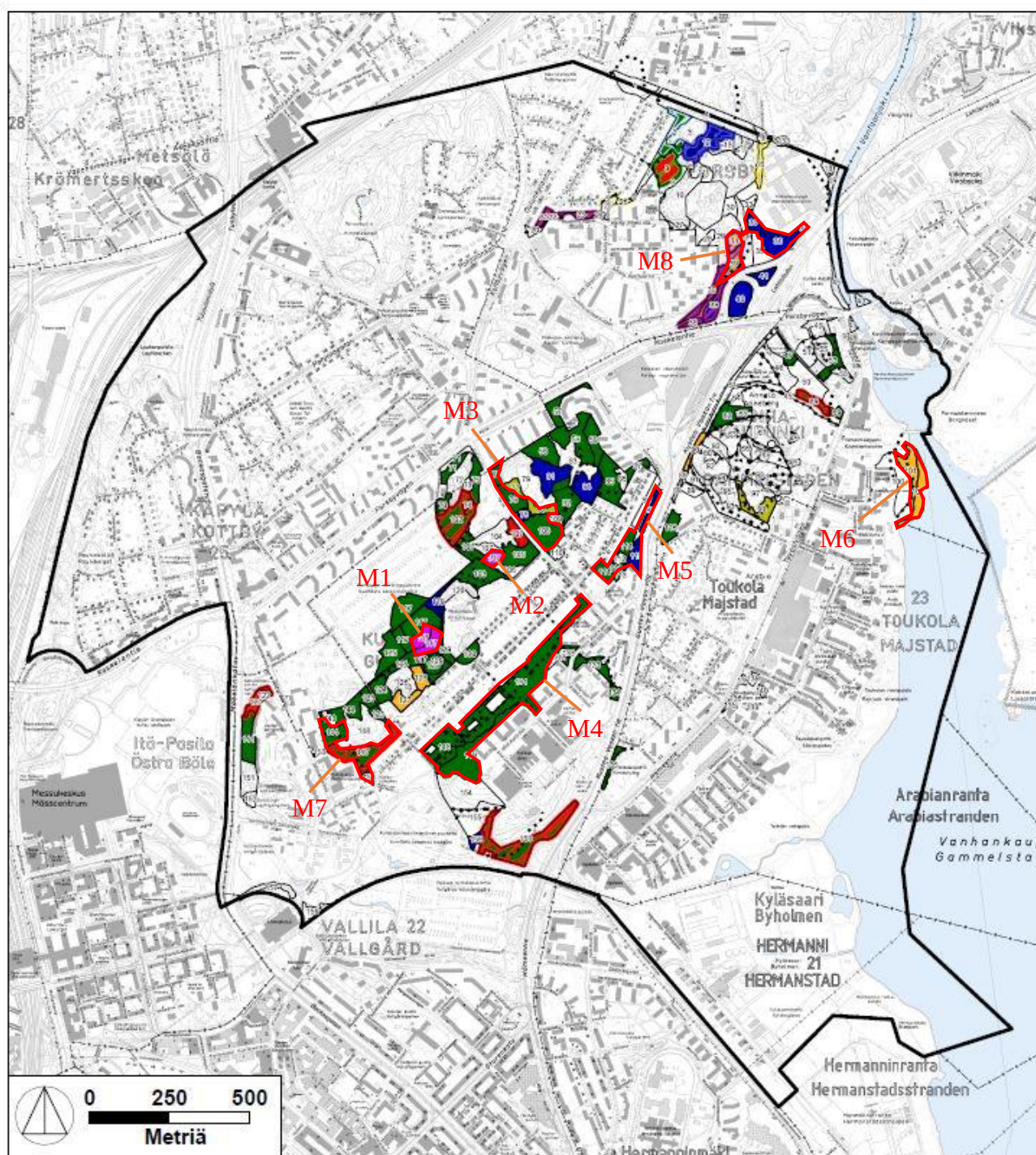
KIITOS HAASTATTELUSTA!

LIITE 2. METSÄKOHTEDEN MUODOSTUMINEN JA KUVIOKOHTAISET TOIMENPIDE-EHDOTUKSET.

Metsäkohde (1-8)	Metsäkohteeseen kuuluvat kuviot	Kuviokohtaiset toimenpide-ehdotukset
1	117, 117.1	Uudistaminen pienaukolla
2	107	Uudistaminen pienaukolla
3	78, 78.1, 80, 108	78 ja 108: Yksittäisten puiden poisto 78.1: Harvennus 80: Ensiharvennus
4	131, 148, 149	Yksittäisten puiden poisto
5	88, 111, 114, 114.1, 115	88 ja 115: Harvennus 111, 114 ja 114.1: Yksittäisten puiden poisto
6	101	Erikoishakkuu
7	144, 147, 153	Yksittäisten puiden poisto
8	31, 34, 36, 39	31: Erikoishakkuu 34 ja 36: Harvennus 39: Ensiharvennus

LIITE 3. VANHAANKAUPUNKIIN SUUNNITELLUT HOITOTOIMENPITEET JA METSÄKOHTEET (M1–M8)

Metsien hoito



Pohjakartta © Kaupunkimittausosasto, Helsinki 2015

	havupuita jätetään		nuoren metsän ensiharvennus		hoidettava reitti
	jaloja lehtipuista säästetään		varttuneen metsän harvennus		
	lehtipuita jätetään		yksittäisten puiden poisto		
	puuryhmiä jätetään		uudistaminen pienaukolla		
	ulkoilureitin varrella		suojuspuuhakkuu		
	puustoryhmien harvennus		erikoishakkuu		